

IPS

Índice de
Progreso Social 2016
Ciudades de Colombia

UNA MEDIDA ORIENTADA A LA ACCIÓN



SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE

Fundación corona

RED DE CIUDADES 
cómo vamos

SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE

Deloitte.

 COMPARTAMOS CON COLOMBIA

AVINA

chec[®]
Grupo epm[®]

ACTUALIZACIÓN 2016
INDICE DE PROGRESO SOCIAL EN 10 CIUDADES
COLOMBIANAS
“Un índice para la acción”

Resumen Ejecutivo
Documento de Trabajo

UNIVERSIDAD DEL NORTE

Barranquilla, noviembre 21 de 2016

Índice de Progreso Social en 10 ciudades de Colombia

El informe IPS Ciudades es promovido por #Progreso Social Colombia, de autoría conjunta de la Universidad del Norte y de la Red de Ciudades Como Vamos, con asistencia técnica del Social Progress Imperative.

Participaron en la redacción de este informe:

Directores Instituciones aliadas #Progreso Social Colombia:

- **Ángela Escallón Emiliani** - Directora Ejecutiva, Fundación Corona
- **Bernardo Toro** – Presidente, Fundación Avina
- **José Alejandro Torres Gómez** – Director Ejecutivo, Compartamos con Colombia
- **María Cristina Piñeros** – Presidente, Deloitte
- **Juan Cristobal Birbuet** – Director para el IPS en América del Sur

Autores:

- **Carlos Javier Velásquez**- Director, Centro de Estudios Urbano Regionales - URBANUM - Coordinador Equipo de trabajo Uninorte
- **Mónica Villegas** - Gerente de Proyectos Fundación Corona
- **Oscar Jiménez** - Experto metodólogo para Colombia, Social Progress Imperative

Autores por dimensión:

Necesidades Humanas Básicas

- **Rocío Mendoza Manjarrez** - Directora, Barranquilla Cómo Vamos. Profesora Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad del Norte. Coordinadora de Dimensión
- **Luz Marina Alonso** - Profesora, Departamento de Salud Pública, Universidad del Norte
- **Julián Arellana** - Profesor, Departamento de Ingeniería Civil, Universidad del Norte
- **Laura Briceño** - Directora, Consultorio Jurídico, Universidad del Norte
- **Judith Echeverría** - Profesora, Departamento de Derecho, Universidad del Norte
- **Ana Liliana Ríos** - Profesora, Departamento de Salud Pública, Universidad del Norte
- **Marjorie Zúñiga** - Profesora, Departamento de Derecho, Universidad del Norte
- **Hugo Acero** - Asesor invitado, experto en Seguridad Ciudadana
- **Alexander Niño** - Profesor, Departamento de Arquitectura, Universidad del Norte
- **Andrés Zambrano** - Asistente, Economista, Universidad del Norte

Fundamentos del Bienestar

- **Carlos Javier Velásquez**- Profesor, Departamento de Derecho, Universidad del Norte. Coordinador de Dimensión
- **Camilo Aguirre**- Investigador, Observatorio de Educación, Universidad del Norte
- **Daladier Jabba Molinares** - Profesor, Departamento de Ingeniería de Sistemas, Universidad del Norte
- **Rafael Tuesca** - Profesor, Departamento de Salud Pública, Universidad del Norte
- **Jorge Valencia Cobo**- Coordinador, Observatorio de Educación, Universidad del Norte
- **Alexander Villarraga** - Profesor, Departamento de Economía, Universidad del Norte
- **César Viloria**- Profesor, Departamento de Ingeniería Eléctrica, Universidad del Norte
- **Jeffrey Janer** - Asistente, Internacionalista, Universidad del Norte

Oportunidades

- **Sandra Rodríguez** - Profesora, Departamento de Economía, Universidad del Norte. Coordinadora de Dimensión
- **Francisco del Pozo** - Profesor, Departamento de Educación, Universidad del Norte
- **María del Mar García** - Profesora, Departamento de Educación, Universidad del Norte
- **Carlos Guzmán** - Profesor, Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad del Norte
- **José Luis Ramos** - Profesor, Departamento de Economía, Universidad del Norte
- **Paola Roldán** - Profesora, Departamento de Economía, Universidad del Norte
- **Ángel Tuirán** - Profesor, Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad del Norte

Contribuciones especiales:

Fundesarrollo

Laura Cepeda Emiliani, Directora Ejecutiva

Stefannia García, Asistente Técnico

Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos:

Rocío Mendoza Manjarrés - Directora, Barranquilla Cómo Vamos

Ómar Oróstegui Restrepo – Director, Bogotá Cómo Vamos

Yany Lizeth León - Directora, Bucaramanga Metropolitana Cómo Vamos

Marvin Mendoza - Director, Cali Cómo Vamos

María Claudia Peñas Arana - Directora, Cartagena Cómo Vamos

Mario Zambrano - Director, Cúcuta Cómo Vamos

Andrés Martínez Casas - Director, Ibagué Cómo Vamos

Natalia Escobar Santander - Directora, Manizales Cómo Vamos

Piedad Patricia Restrepo - Directora, Medellín Cómo Vamos

Alejandro García Ríos - Director, Pereira Cómo Vamos

Sebastián Súlez – Director Yumbo Cómo Vamos

TABLA DE CONTENIDO

1.	Introducción	6
2.	Resultados del IPS 2016 en las ciudades de Colombia.....	8
2.1.	Lectura por Dimensiones	11
2.1.1.	Dimensión de Necesidades Humanas Básicas-NHB	11
2.1.2.	Dimensión de Fundamentos del Bienestar-FB.....	14
2.1.3.	Dimensión de Oportunidades-OP	17
3.	Índice de Progreso Social y otras medidas del bienestar.....	20
3.1.	Ingresos por habitante	20
3.2.	Pobreza monetaria.....	22
3.3.	Autopercepción de pobreza y satisfacción	23
3.4.	Desigualdad en los ingresos	24
4.	Un Índice para la acción: Scorecards 10 ciudades	26
4.1.	Barranquilla	26
4.2.	Bogotá	27
4.3.	Bucaramanga.....	27
4.4.	Cali.....	28
4.5.	Cartagena	28
4.6.	Ibagué.....	29
4.7.	Manizales	29
4.8.	Medellín	30
4.9.	Pereira	30
4.10.	Cúcuta	31
5.	Conclusiones generales.....	31

1. Introducción

En los últimos años se han dado una serie de esfuerzos enfocados a mejorar las condiciones de vida y el bienestar de las personas en aspectos que, no necesariamente, se pueden mejorar con el ingreso o el simple bien-estar económico. Ha cobrado fuerza la idea de que una sociedad que no satisface las necesidades básicas de sus individuos, que no genera condiciones óptimas para mejorar su calidad de vida, que no protege su medio ambiente y no ofrece oportunidades bajo un enfoque de equidad, no es una sociedad exitosa, independientemente de los logros económicos que obtenga.

En ese sentido, un desarrollo económico más enfocado en las condiciones de las personas, inclusivo y sostenible, se perfila como la nueva agenda de desarrollo por parte de las sociedades preocupadas por el bienestar de sus ciudadanos (Commission on Growth and Development, 2008). Sin duda, implementar nuevas intervenciones y acciones orientadas a crear condiciones favorables al crecimiento inclusivo, requiere de nuevos indicadores para medir el éxito en las sociedades.

Fruto de lo anterior surgió el Índice de Progreso Social (IPS) (Porter, Stern, & Artavia, 2014), una métrica social y ambiental que complementa las mediciones económicas del desarrollo y que sirve para que las sociedades midan los resultados de las acciones y políticas que ejecutan para mejorar la vida de las personas. El IPS es el primer modelo integral para medir el desarrollo humano que no incluye en su estructura al Producto Interno Bruto (PIB), ni a otras variables económicas, pero sí las complementa.

En su diseño, el IPS se rige por cuatro principios básicos: *i.)* sólo considera indicadores sociales y ambientales; *ii.)* considera indicadores de resultados y no de esfuerzos; *iii.)* además de indicadores relevantes para el contexto y, por último, *iv.)* considera indicadores que puedan ser objeto de políticas públicas o intervenciones sociales. Esos cuatro principios permiten generar una herramienta de medición que garantiza tener una forma concreta de entender el bienestar de la sociedad, y al mismo tiempo, generar una agenda práctica de prioridades para fomentar el progreso social.

Es así como este índice propone un modelo de medición sólido y holístico, que puede ser utilizado por líderes de gobierno, empresas y sociedad civil, para acelerar el progreso hacia una sociedad con un mejor nivel de vida.

Este modelo de medición considera tres dimensiones: *i.)* Las Necesidades Humanas Básicas; *ii.)* Los Fundamentos de Bienestar y, *iii.)* Las Oportunidades. Todas y cada una pretenden

dar respuesta a tres preguntas básicas que sirven para evaluar el nivel de progreso social de una sociedad:

1. ¿Están satisfechas las necesidades más esenciales de la sociedad?;
2. ¿Existen los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades puedan aumentar y mantener su bienestar?;
3. ¿Existen oportunidades para que todas las personas puedan lograr su pleno potencial?

Con el objetivo de dar respuesta a estas preguntas el IPS propone doce componentes temáticos para obtener una visión granular y multifacética del bienestar; cada componente se enfoca en medir un concepto esencial para el bienestar (ver figura 1).

Figura 1. Modelo de Progreso Social



El índice de Progreso Social es una herramienta de medición que permite crear lenguajes comunes entre actores públicos y privados, investigadores, académicos, centros de pensamiento y organizaciones no gubernamentales; con el fin de que puedan articular esfuerzos a partir de los escenarios arrojados, reconociéndole como una medida robusta y contextualizada del bienestar. De esta forma, el Índice de Progreso Social:

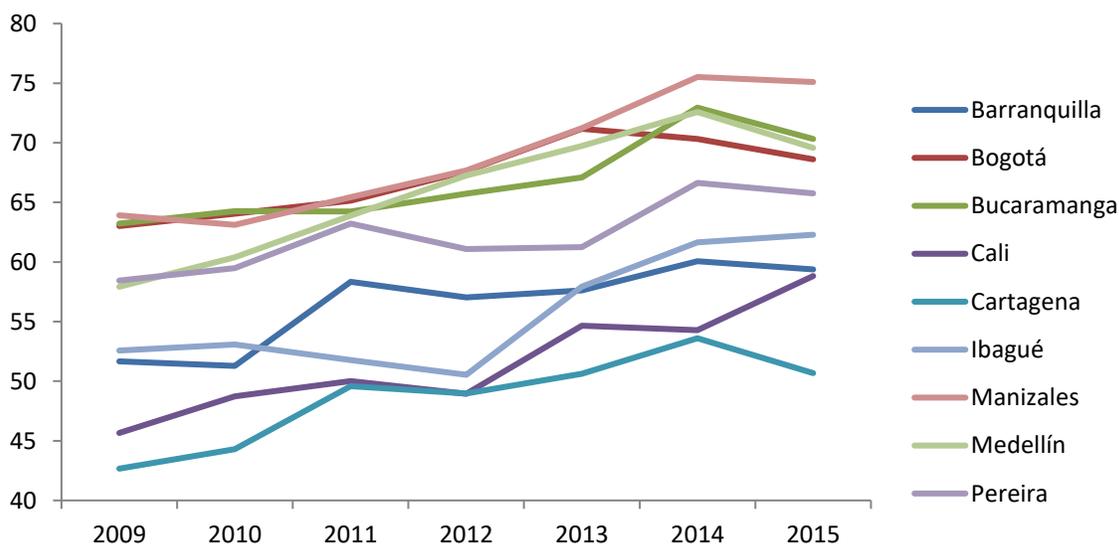
1. Propone una visión holística del bienestar, considerando y midiendo aspectos fundamentales del desarrollo sostenible en la ciudad;
2. Permite la identificación de prioridades a través de fuentes de información ya existentes y públicamente reconocidas;
3. Se implementa a través de procesos, abiertos, colaborativos y multisectoriales, orientados a generar acciones de alto impacto;

4. Facilita el seguimiento y evaluación de las intervenciones sociales a lo largo del tiempo.

2. Resultados del IPS 2016 en las ciudades de Colombia

Los resultados del Índice de Progreso Social para 2015 muestran cómo en las 9 ciudades analizadas el puntaje promedio fue 64,5, lo que corresponde a un nivel medio de progreso social. La tendencia creciente que se había evidenciado entre 2009 y 2014 se frenó en 2015, teniendo en cuenta que en 7 de las ciudades, el valor del IPS disminuyó, dando como resultado una reducción promedio de 1,2% en los puntajes de todas las ciudades analizadas.

Gráfica 1. IPS Promedio para las 9 ciudades. Años 2009 a 2015¹



Solo Cali (+8,39%) e Ibagué (+1,04%) incrementaron su progreso social entre 2014 y 2015, destacándose Cali, la cual pasó de un nivel bajo a medio bajo. En todas las demás ciudades se presentaron reducciones, siendo la más alta la de Cartagena, ciudad con el menor desempeño en materia de progreso social, con una disminución de 5,47%.

¹ Valledupar y Cúcuta no se incluyen en los análisis históricos realizados en este informe, debido a que Valledupar no hizo parte del estudio en esta actualización. Por su parte, Cúcuta fue incluida por primera vez en la actualización del índice 2016, debido a que parte de la información que se emplea para la construcción del IPS proviene de las Encuestas de Percepción de las ciudades Cómo Vamos.

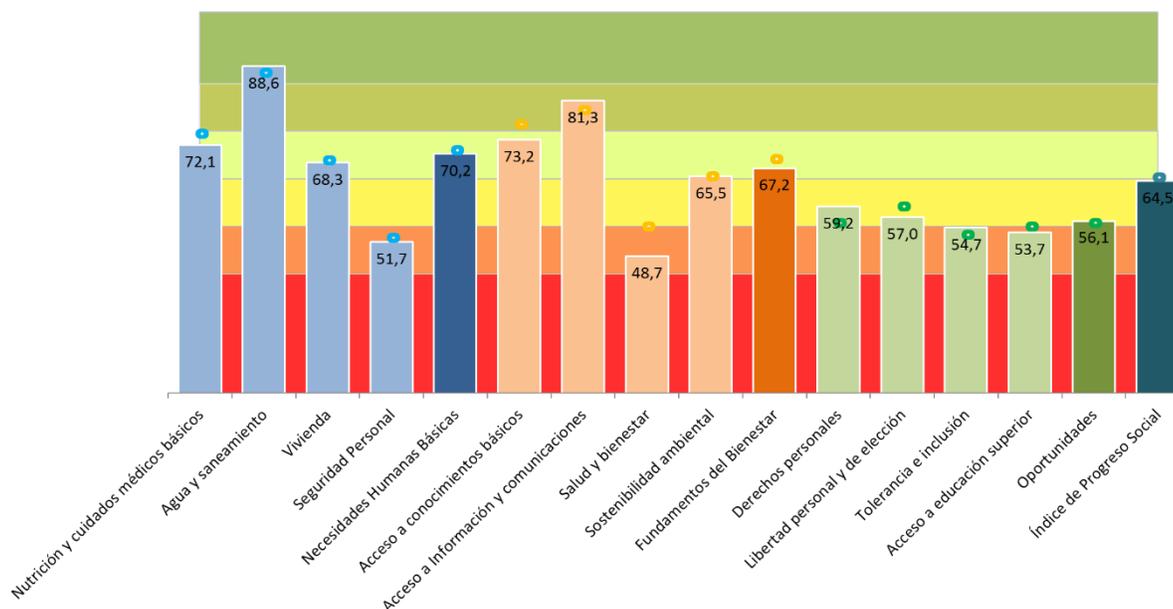
Llama la atención que las ciudades que venían liderando el Progreso Social, también presentaron reducciones significativas: Medellín (-4,14%), Bucaramanga (-3,59%) y Bogotá (-2,42%).

Tabla 1. Índice de Progreso social en 9 ciudades de Colombia 2014 y 2015

Ciudad	IPS 2014	IPS 2015	Variación en el puntaje	Nivel
Manizales	75,5	75,1	-0,55%	Alto
Bucaramanga	72,9	70,3	-3,59%	Medio - Alto
Medellín	72,6	69,6	-4,14%	Medio - Alto
Bogotá	70,3	68,6	-2,42%	Medio - Alto
Pereira	66,6	65,7	-1,33%	Medio - Alto
Ibagué	61,6	62,3	1,04%	Medio - Bajo
Barranquilla	60,1	59,4	-1,14%	Medio - Bajo
Cali	54,3	58,8	8,39%	Medio - Bajo
Cartagena	53,6	50,7	-5,47%	Bajo
Promedio	65,3	64,5	-1,20%	

Si se promedian las 9 ciudades medidas en 2015, se evidencia que la prioridad para la agenda de progreso social en las ciudades colombianas pasa por atender de manera prioritaria los siguientes temas: *i.*) en la Dimensión de Necesidades Humanas Básicas: la Seguridad Personal; *ii.*) En la Dimensión de Fundamentos del Bienestar: Salud y Bienestar y, por último, *iii.*) En la Dimensión de Oportunidades: el Acceso a la educación superior, en relación con la tasa de estudiantes de postgrado.

Gráfica 2. IPS Promedio para las 9 ciudades, por dimensiones y componentes, 2015



Teniendo en cuenta lo anterior, es posible identificar 4 grupos principales de ciudades de acuerdo con sus condiciones de Progreso Social:

Grupo 1: Son las líderes de progreso social en Colombia. Son aquellas que tradicionalmente han presentado buenos desempeños y ocupado los primeros cuatro lugares (Manizales, Bucaramanga, Medellín y Bogotá). Estas ciudades han presentado niveles medio-altos a altos de progreso social. Sin embargo, todas las ciudades de este grupo presentaron disminuciones en sus puntajes del IPS durante 2015.

Grupo 2: Este grupo lo constituye en exclusiva, la ciudad de Pereira. La característica principal es que, a pesar de encontrarse en niveles medios de progreso social, en 2015 logró alcanzar el nivel medio-alto, distanciándose un poco de las otras ciudades que están en tránsito de niveles medio-bajos a medio-altos. Sin embargo, el puntaje de Pereira también disminuyó en relación con 2014.

Grupo 3: Este grupo lo integran Ibagué, Barranquilla, Cali y Cúcuta; las cuales presentan niveles de progreso social medio-bajos. Pese a lo anterior, vale la pena resaltar que Ibagué

y Cali fueron las únicas que mejoraron su puntaje, mientras que Barranquilla lo redujo en cerca de 1%. Cúcuta, por su parte, fue medida por vez primera, se ubica en este grupo.

Grupo 4: Cartagena es la única ciudad que en 2015 se ubicó en el nivel bajo de Progreso Social y con la mayor reducción entre 2014 y 2015, a pesar de haber tenido el segundo mayor crecimiento entre 2009 y 2014.

Tabla 2. Índice de Progreso social en 9 ciudades de Colombia. Serie histórica²

IPS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Manizales	63.9	63.1	65.4	67.7	71.2	75.5	75.1
Bucaramanga	63.2	64.3	64.2	65.7	67.1	72.9	70.3
Medellín	57.9	60.4	63.9	67.2	69.7	72.6	69.6
Bogotá	63.0	64.0	65.1	67.6	71.2	70.3	68.6
Pereira	58.4	59.5	63.2	61.1	61.2	66.6	65.7
Ibagué	52.6	53.1	51.8	50.5	58.0	61.6	62.3
Barranquilla	51.7	51.3	58.3	57.0	57.6	60.1	59.4
Cali	45.7	48.7	50.0	48.9	54.7	54.3	58.8
Cartagena	42.7	44.3	49.6	49.0	50.6	53.6	50.7
Promedio	55.5	56.5	59.1	59.4	62.4	65.3	64.5

2.1. Lectura por Dimensiones

2.1.1. Dimensión de Necesidades Humanas Básicas-NHB

Esta dimensión está conformada por cuatro componentes: *i.)* Nutrición y cuidados básicos de salud; *ii.)* Agua y Saneamiento Básico; *iii.)* Vivienda y Servicios Públicos y, *iv.)* Seguridad Personal.

El comportamiento de los puntajes promedio de las ciudades en el período 2009-2015, revela un ligero retroceso para el período 2015, de 1,16%, afectando la tendencia de crecimiento evidenciada en años anteriores (2012-2013 con 1,09%; 2013-2014 con 1,74%).

Seis de las nueve ciudades analizadas presentaron retrocesos en esta dimensión: Barranquilla, Bucaramanga, Cartagena, Ibagué, Manizales y Medellín.

² Cúcuta ingresa por primera vez en la medición 2015 del IPS, con un puntaje de 57,2. Si se incluyese este puntaje en la medición de las 10 ciudades, el promedio nacional sería de 63,8.

Gráfica 3. Puntaje Dimensión NHB para 9 ciudades

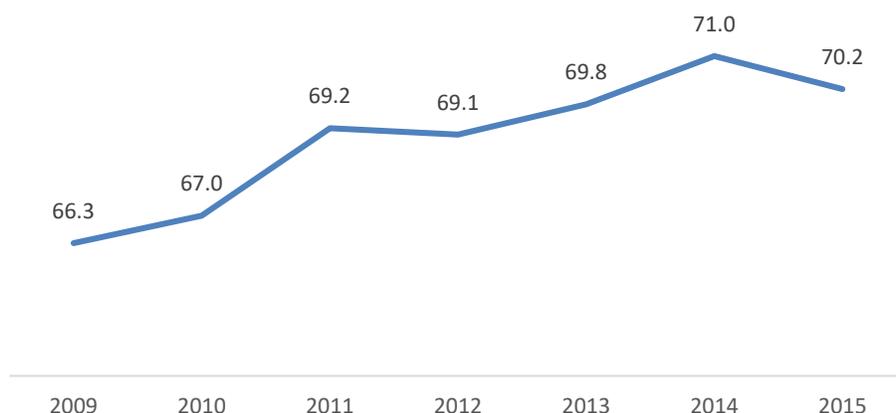


Tabla 3. Puntajes promedio de los Componentes que integran la Dimensión de NHB 2014-2015 y Variación Interanual -9 ciudades-

Componente	2014	2015	Variación
Nutrición y Cuidados Básicos (NCB)	75,37	72,11	-4,32%
Agua potable y Saneamiento Básico (ASB)	87,19	88,65	1,68%
Vivienda y Servicios Públicos (VSP)	68,90	68,31	-0,86%
Seguridad Personal (SP)	52,63	51,72	-1,72%

Como observa en la tabla 3, el componente de Nutrición y Cuidados Básicos-NCB fue el que mayor variación presentó (-4,32% entre 2014 y 2015). Los indicadores que más incidieron en su variación fueron los de Mortalidad Materna y Mortalidad por Enfermedades Infecciosas, las cuales se incrementaron, en 55% y 11,64% respectivamente, para el conjunto de las nueve ciudades.

Tabla 4. Dimensión de NHB, Puntajes y Posiciones 2015 -2014 y Variación Interanual

	2014		2015		Variación	Variación
	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición
Barranquilla	65,9	7	62,1	9	-5,85%	-2
Bogotá	77,8	2	79,7	1	2,46%	1
Bucaramanga	76,1	4	72,5	5	-4,63%	-1
Cali	58,7	9	63,4	7	8,05%	2
Cartagena	58,9	8	57,4	10	-2,43%	-2

Cúcuta	n.a	n.a	62,6	8	n.a	n.a
Ibagué	70,1	6	67,3	6	-4,09%	0
Manizales	81,6	1	79,1	2	-3,09%	-1
Medellín	76,4	3	76,2	3	-0,19%	0
Pereira	73,8	5	74,1	4	0,40%	1

Barranquilla tiene el descenso más significativo de todas las ciudades en el puntaje global de la dimensión (NHB), con una variación del -5,85%; cediendo dos posiciones en el ranking global de la dimensión. Este deterioro es explicado parcialmente por retrocesos en puntajes de componentes tales como: Vivienda y Servicios Públicos (VSP) -relacionado con el deterioro en la percepción de la calidad del servicio eléctrico-; Seguridad Personal (SP) – asociado al aumento en la tasa de homicidios-; y Nutrición y Cuidados Médicos Básicos (NCB) – atribuido a desmejoras en el desempeño de los indicadores de mortalidad materna y mortalidad por enfermedades infecciosas-.

Dos ciudades incrementaron sus puntajes en esta dimensión y, en consecuencia, subieron en el ranking: Cali y Bogotá.

Cali, sin duda, es la ciudad con el mayor avance en la dimensión de NHB en 2015, aumentando en un 8,05% de 2014 a 2015. Avances en Agua potable y Saneamiento Básico (ASB), además de mejoras en el componente de Vivienda y Servicios Públicos (VSP), le permitieron subir dos posiciones. Asimismo, Bogotá logró revertir los retrocesos de 2014 para ubicarse en el primer lugar, en parte por mejoras en el componente de Seguridad Personal -en especial en el de Seguridad Vial- y mejoras en Agua Potable y Saneamiento Básico.

Finalmente, Cúcuta, es la nueva ciudad analizada en esta actualización del IPS, la cual ingresó al ranking de la dimensión en el octavo lugar, por encima de las ciudades del Caribe. Ésta presenta rezagos en comparación con el promedio de las nueve ciudades restantes, especialmente en los componentes de Nutrición y Cuidados Básicos (NCB) y Vivienda y Servicios Públicos (VSP).

Tabla 5. Dimensión Necesidades Humanas Básicas. Puntajes: Serie histórica

NHB	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Barranquilla	66.7	66.0	69.9	71.5	71.4	65.9	62.1
Bogotá	76.8	75.9	77.1	77.5	79.6	77.8	79.7
Bucaramanga	65.6	68.7	67.9	70.2	66.2	76.1	72.5

Cali	53.2	57.5	60.3	58.5	60.1	58.7	63.4
Cartagena	59.7	61.2	65.6	61.8	63.2	58.9	57.4
Cúcuta	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	62.6
Ibagué	61.7	61.2	62.0	56.1	69.9	70.1	67.3
Manizales	78.6	74.2	75.8	78.9	75.8	81.6	79.1
Medellín	68.1	70.3	72.1	76.1	75.0	76.4	76.2
Pereira	66.7	68.1	72.0	71.0	67.2	73.8	74.1
Valledupar	59.0	57.6	60.7	59.1	61.5	53.9	N.A

Retos para las ciudades en Necesidades Básicas Humanas-NHB.

La dimensión que sigue siendo crítica para todas las ciudades colombianas es la de Seguridad Personal, con un puntaje promedio que apenas supera los 50 puntos. Las ciudades tienen niveles bajos de seguridad personal y, entre 2014 y 2015, la dimensión se deterioró -1,72%, a pesar de las reducciones en los homicidios en varias de las ciudades. Adicionalmente tienen mucho por mejorar en materia de mortalidad por accidentes de tránsito.

En 2015 se evidenció un deterioro importante en indicadores como mortalidad materna y mortalidad por enfermedades infecciosas, que ocasionaron una reducción de 4,32% en el componente de Nutrición y Cuidados Médicos Básicos. Fue el componente que mayores retrocesos presentó en toda la dimensión de Necesidades Humanas Básicas.

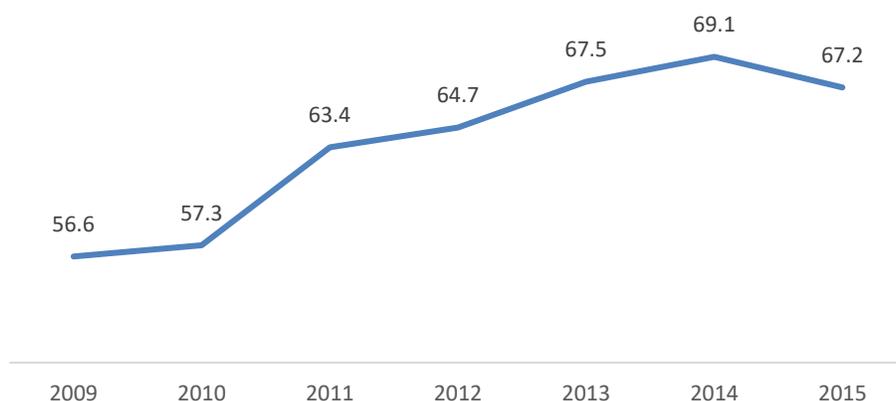
Asimismo, las dimensiones de Agua y Saneamiento, y Vivienda, presentaron ligeros deterioros asociados a menores satisfacciones con los servicios públicos domiciliarios, con excepción de Cali e Ibagué, donde estas percepciones mejoraron un poco y generaron aumentos en los resultados de estas ciudades en el Índice. Es crítico el deterioro de la satisfacción con la calidad del servicio eléctrico en las ciudades de la región Caribe, lo que explica buena parte sus retrocesos en el Componente de Vivienda y Servicios Públicos.

2.1.2. Dimensión de Fundamentos del Bienestar-FB

La dimensión Fundamentos del Bienestar (FB) está conformada por 4 componentes: *i.)* Acceso al Conocimiento Básico; *ii.)* Acceso a Información y Comunicaciones; *iii.)* Salud y Bienestar y; *iv.)* Sostenibilidad de los ecosistemas.

Al igual que en la dimensión anterior, 2015 representó un punto de quiebre para la tendencia ascendente de progreso que se había registrado desde el primer año de medición (2009), con un decrecimiento entre 2014 y 2015 de 1,9%, para el promedio de 9 ciudades. En esta Dimensión solo Cartagena (3%), Barranquilla (1%) y Cali (1%) tuvieron ligeras variaciones positivas durante el último año.

Gráfica 4. Puntaje Dimensión FB para 9 ciudades



El componente de Salud y Bienestar es el que más afectó los resultados de la dimensión en su totalidad, ya que presentó una variación negativa de -11,38 %. Dentro de este componente, el indicador que registró un mayor deterioro en comparación con 2014, fue la tasa de suicidios que registró un aumento promedio de 23,32%.

Tabla 6. Puntajes promedio de los componentes que integran la Dimensión de FB 2014-2015 y Variación Interanual -9 ciudades-

Componente	2014	2015	Variación
Acceso a Conocimientos Básicos (ACB)	76,41	73,18	-4,23%
Acceso a información y telecomunicaciones (AIC)	79,44	81,35	2,4%
Salud y Bienestar (SB)	54,99	48,73	-11,38%
Sostenibilidad Ambiental (SA)	65,52	65,47	-0,1%

Ibagué tuvo un retroceso en esta dimensión de 9%, que se puede explicar por los resultados obtenidos en el componente de Acceso al Conocimiento Básico. En este componente, Ibagué registró una variación negativa interanual de 31% con un descenso en 4 de los 5

indicadores que lo conforman. El mayor retroceso de Ibagué en este componente se presentó en cobertura en educación media (-37%), seguido por cobertura en educación secundaria (-25%); cobertura en educación primaria (-20%) y, en menor medida, retrocesos en la calidad de la educación básica (-3%). Solo la tasa de alfabetización registró una variación positiva del 6%.

Por su parte, Cartagena fue la única ciudad que logró subir dos puestos en el ranking de esta dimensión. La ciudad mostró avances modestos pero destacables en tres de los cuatro componentes que componen la dimensión con variaciones interanuales positivas en Sostenibilidad del ecosistema (8%), Salud y Bienestar (4%) y Acceso al Conocimiento Básico (1%). Lo anterior le significó a Cartagena pasar de un puntaje de 62,93 a 64,51, lo cual representa un aumento del 2,50%.

Es preciso anotar que Cúcuta hizo su ingreso al IPS con puntajes por debajo del promedio de todas las ciudades, tanto a nivel de la dimensión, como en cada uno de los cuatro componentes. Son los fundamentos del bienestar la gran prioridad para la acción en la ciudad de Cúcuta, ya que su rezago frente a las demás ciudades es notable.

Tabla 7. Dimensión de FB, Puntajes y Posiciones 2015 -2014 y Variación Interanual

Ciudad	2014		2015		Variación	Variación
	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición
Barranquilla	59,4	9	59,8	9	0,66%	0
Bogotá	81,9	1	79,5	1	-3,03%	0
Bucaramanga	73,3	2	71,4	2	-2,49%	0
Cali	69,6	4	70,1	3	0,63%	1
Cartagena	62,9	8	64,5	6	2,50%	2
Cúcuta	N.A	N.A	55,9	10	N.A	N.A
Ibagué	69,2	5	63,5	8	-8,24%	-3
Manizales	68,8	6	64,8	5	-5,77%	1
Medellín	70,7	3	66,6	4	-5,72%	-1
Pereira	66,0	7	64,4	7	-2,36%	0

Retos para las ciudades en Fundamentos del Bienestar

La dimensión de Fundamentos del Bienestar es la que registra mayores deterioros entre 2014 y 2015, especialmente entre las ciudades líderes en el IPS: Manizales, Bucaramanga, Bogotá y Medellín.

Fueron los componentes de Salud y Bienestar, y Acceso a conocimientos básicos, los que provocaron el descenso, destacándose en particular el incremento de las tasas de suicidio en ciudades como Manizales, donde el fenómeno casi que se duplicó en el último año. Otro aspecto que explica parte de los deterioros, en ciudades como Ibagué, es el descenso en las coberturas educativas de los niveles primaria, secundaria y media.

Sin duda, la dimensión de Fundamentos de Bienestar, en su conjunto, es la prioridad en materia de progreso social en la ciudad de Cúcuta. Ésta no logra superar el umbral de progreso medio-bajo en esta dimensión y ocupa el último lugar dentro de las 10 ciudades en los cuatro componentes de esta dimensión

Tabla 8. Puntajes de la Dimensión FB. Serie histórica

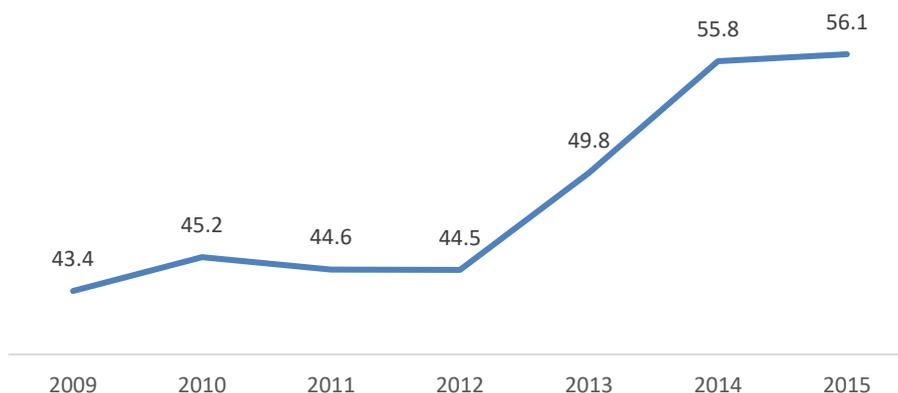
FB	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Barranquilla	50,1	48,4	61,6	58,9	56,8	59,4	59,8
Bogotá	71,2	73,5	73,4	81,1	82,3	81,9	79,5
Bucaramanga	63,3	61,3	72,4	72,0	75,6	73,3	71,4
Cali	48,7	52,4	60,3	59,9	63,0	69,6	70,1
Cartagena	49,9	50,0	58,6	59,1	63,9	62,9	64,5
Cúcuta	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	55,9
Ibagué	56,0	56,4	56,6	57,8	59,6	69,2	63,5
Manizales	55,1	56,1	61,3	65,0	68,5	68,8	64,8
Medellín	56,5	59,6	64,3	67,5	71,6	70,7	66,6
Pereira	58,8	58,2	62,5	60,9	66,5	66,0	64,4

2.1.3. Dimensión de Oportunidades-OP

El puntaje promedio de las ciudades en esta dimensión para el período 2009-2015, muestra una tendencia creciente. No obstante, como se observa en la gráfica 5, la variación entre

2014 y 2015 fue de solo el 0,5%, bastante inferior a la registrada entre 2013 y 2014, que alcanzó el 12%.

Gráfica 5. Puntaje Dimensión Oportunidades para 9 ciudades



Cinco de las nueve ciudades analizadas entre 2014 y 2015 registraron retrocesos en la dimensión de Oportunidades: Bucaramanga, Medellín, Pereira, Bogotá y Cartagena. De éstas, la menor caída se dio en la ciudad de Pereira (-2,33%), mientras que Cartagena tuvo el mayor retroceso (-23%). Por su parte, Manizales, Ibagué, y Cali registraron mejoras en esta dimensión, destacándose Ibagué y Cali, con aumentos del 23% y 24,6%, respectivamente.

En la tabla 9, se presenta un detalle específico por componentes, donde se observa que los de Derechos Personales y, Tolerancia e Inclusión, aportaron positivamente al comportamiento de la dimensión, mientras los de Libertad Personal y de Elección, y Acceso a Educación Superior tuvieron disminuciones.

Tabla 9. Puntajes promedio de los Componentes que integran la Dimensión de Oportunidades 2014-2015 y Variación Interanual -9 ciudades-

Variación Puntaje Promedio 9 ciudades Componentes Oportunidades			
Componente	2014	2015	Variación
Derechos Personales	55,67	59,17	6,29%
Libertad Personal y de Elección	59,20	56,99	-3,74%
Tolerancia e Inclusión	53,17	54,66	2,81%
Acceso a la Educación Superior	54,97	53,72	-2,29%

La dimensión de Oportunidades registró las mayores variaciones en los puntajes, para la mayoría de las ciudades. Cartagena, Bogotá, Medellín, Bucaramanga y Pereira registraron retrocesos, mientras que Cali, Ibagué, Manizales y Barranquilla tuvieron retrocesos. Esta dimensión es la que representa mayores desafíos para la mayoría de las ciudades analizadas.

Cali y Cartagena están en niveles Muy Bajos, Bogotá y Cúcuta niveles Bajos y Barranquilla, Ibagué y Pereira registran niveles medio bajos de progreso en esta dimensión. Solo Medellín y Bucaramanga alcanzan el nivel Medio Alto y Manizales el Alto presentando las mayores ventajas relativas en esta dimensión.

Tabla 10. Dimensión de Oportunidades, Puntajes y Posiciones 2015 -2014 y Variación Interanual

Ciudad	2014		2015		Variación	Variación
	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición
Barranquilla	54,9	5	56,3	5	2,56%	0
Bogotá	51,3	6	46,7	8	-8,84%	-2
Bucaramanga	69,5	3	67,0	2	-3,62%	+1
Cali	34,5	10	43,0	9	24,59%	+1
Cartagena	39,0	9	30,1	10	-22,92%	-1
Cúcuta	N.A	N.A	53,1	7	N.A	N.A
Ibagué	45,6	7	56,1	6	23,04%	+1
Manizales	76,1	1	81,4	1	6,88%	0
Medellín	70,7	2	65,9	3	-6,81%	-1
Pereira	60,2	4	58,8	4	-2,33%	0

Retos para las ciudades colombianas en Oportunidades:

Los resultados del componente de Derechos Personales muestran incrementos importantes en este componente, especialmente durante el último año, donde en promedio, las ciudades subieron 6,29%, debido a la mayor participación en las últimas elecciones locales que con relación al 2011, y a un aumento en la participación en grupos sociales de base.

En materia de derechos el aspecto crítico es la movilidad en la mayoría de ciudades que muestra deterioros, y por ende restringe la libertad de movimiento de los ciudadanos.

En Libertad Personal y de Elección es necesario tener mayor atención desde la política pública. Allí se incluyen aspectos como embarazo adolescente, trabajo infantil y percepción

de corrupción, que han registrado resultados mixtos entre ciudades, pero que en términos generales no registran avances importantes.

En el marco de posconflicto que atraviesa el país, la dimensión de Oportunidades requiere de especial atención, en la medida que las ciudades posiblemente son las que van a recibir los mayores impactos, en términos de convivencia ciudadana relacionados con temas de tolerancia, exclusión, entre otros factores.

Tabla 11. Dimensión Oportunidades-OP. Puntajes: Serie histórica

Op	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Barranquilla	38,3	39,5	43,5	40,7	44,6	54,9	56,3
Bogotá	41,1	42,8	44,9	44,3	51,6	51,3	46,7
Bucaramanga	60,8	62,7	52,4	55,0	59,5	69,5	67,0
Cali	35,0	36,3	29,4	28,5	40,9	34,5	43,0
Cartagena	18,5	21,7	24,5	26,0	24,7	39,0	30,1
Cúcuta	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	53,1
Ibagué	40,0	41,5	36,8	37,8	44,4	45,6	56,1
Manizales	58,0	59,0	59,2	59,1	69,4	76,1	81,4
Medellín	49,2	51,3	55,3	58,2	62,6	70,7	65,9
Pereira	49,8	52,1	55,2	51,4	50,0	60,2	58,8

3. Índice de Progreso Social y otras medidas del bienestar

Este capítulo compara el IPS con otros indicadores utilizados para medir la prosperidad, el bienestar y la calidad de vida en los territorios, se revisan a continuación el Ingreso por habitante, Pobreza por ingresos, Autopercepción de pobreza, Satisfacción con la ciudad como lugar para vivir y, Desigualdad en los ingresos.

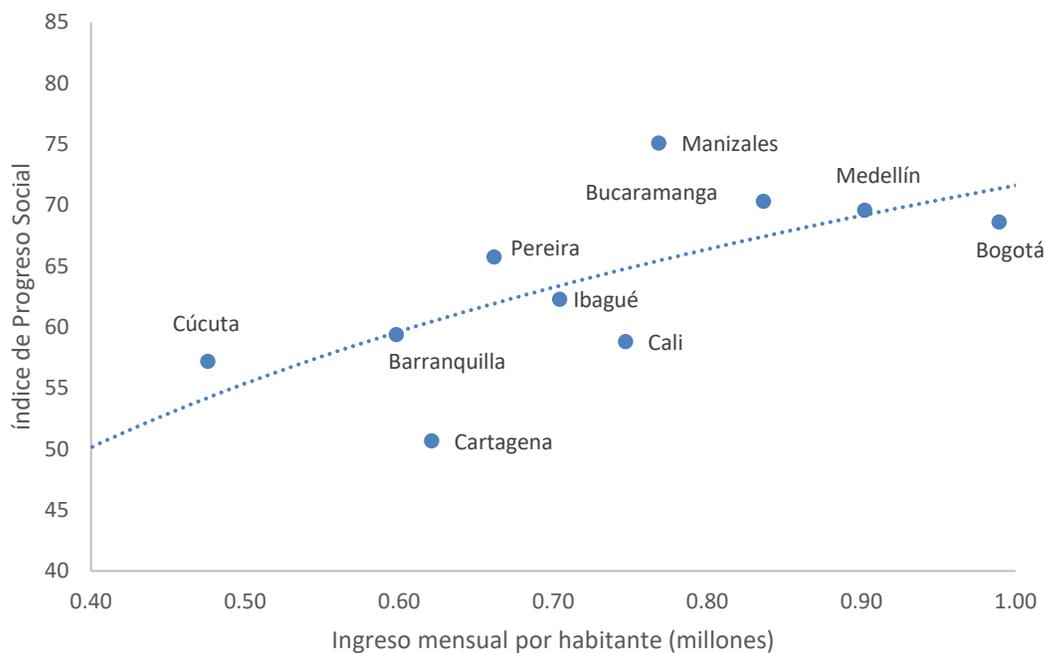
3.1. Ingresos por habitante

Como se observa en la gráfica, a mayor ingreso, mayor progreso social. Los resultados del 2015 son consistentes con los años anteriores; es decir, todas las ciudades mantienen su posición relativa entre el IPS y el ingreso por habitante, excepto Barranquilla.

Cartagena, Ibagué y Cali siguen teniendo un IPS inferior al esperado dado su nivel de ingreso, mientras que Manizales, Bucaramanga y Pereira, tienen un progreso social superior al que se esperaría dado su nivel de ingresos.

Barranquilla por su parte, tenía un IPS relativamente alto para su nivel de ingresos entre 2009 y 2014, pero en 2015 perdió esa característica, ubicándose sobre la línea de tendencia. Esto se debe a que fue la ciudad de mayor aumento en los ingresos por habitante, 12,4% entre 2014 y 2015 pero registró un ligero deterioro en su IPS (-1,1%).

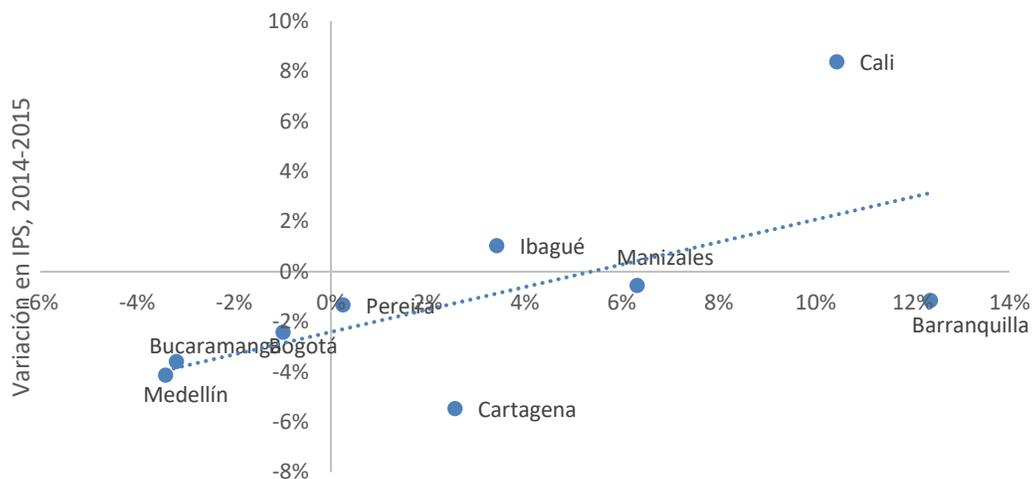
Gráfica 6. IPS vs. Ingreso por habitante, 2015



Uno de los hallazgos más interesantes de esta actualización del Índice de Progreso Social de las ciudades colombianas, es la capacidad del modelo para capturar cambios en el bienestar de los ciudadanos, cuando cambian las condiciones del ingreso económico.

Si se comparan las tasas de variación del IPS y el Ingreso por habitante reportado por el DANE, se encuentra que hay una relación positiva muy fuerte entre las dos variables. En Bucaramanga, Medellín y Bogotá, disminuyó el Ingreso per cápita y también se registraron disminuciones en el IPS; mientras que en Cali, segunda con mayor crecimiento en Ingresos, registró el mayor aumento en el IPS.

Gráfica 7. Variación en IPS vs variación en ingresos por habitante, 2014-2015

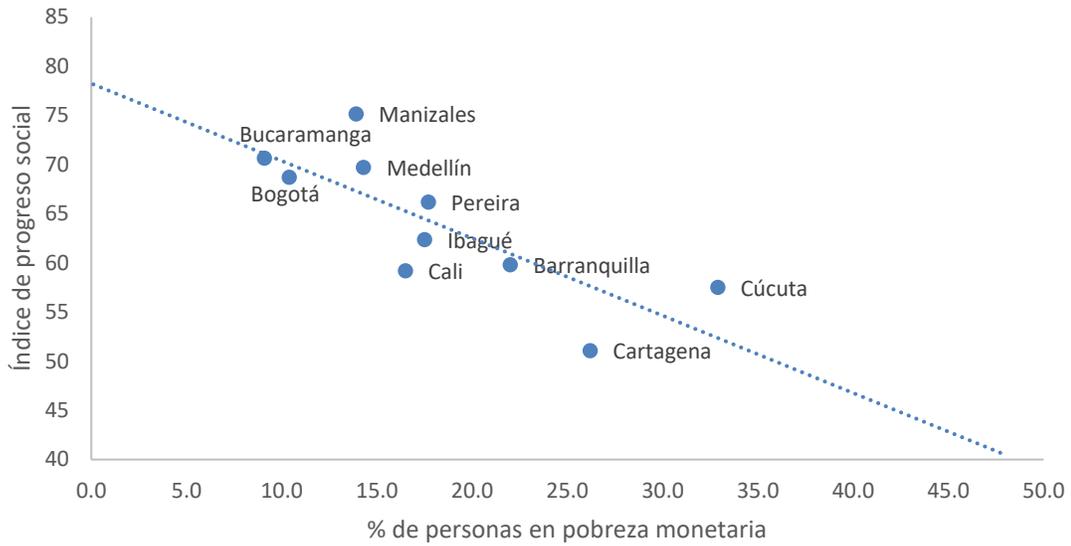


3.2. Pobreza monetaria

Al igual que en años anteriores, se observa una relación inversa entre el IPS y la línea de pobreza. La incidencia de pobreza, medida a través de los ingresos de los hogares, continúa mostrando una fuerte relación lineal, inversa con el progreso social. En ciudades donde hay menor proporción de población en situación de pobreza, hay mayor progreso social.

Debe tenerse en cuenta que los datos de pobreza son obtenidos de la Gran Encuesta Integrada de Hogares y son representativos para las áreas metropolitanas (Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cúcuta, Manizales y Medellín), mientras que los datos del IPS corresponden, únicamente, al municipio (o perímetro urbano).

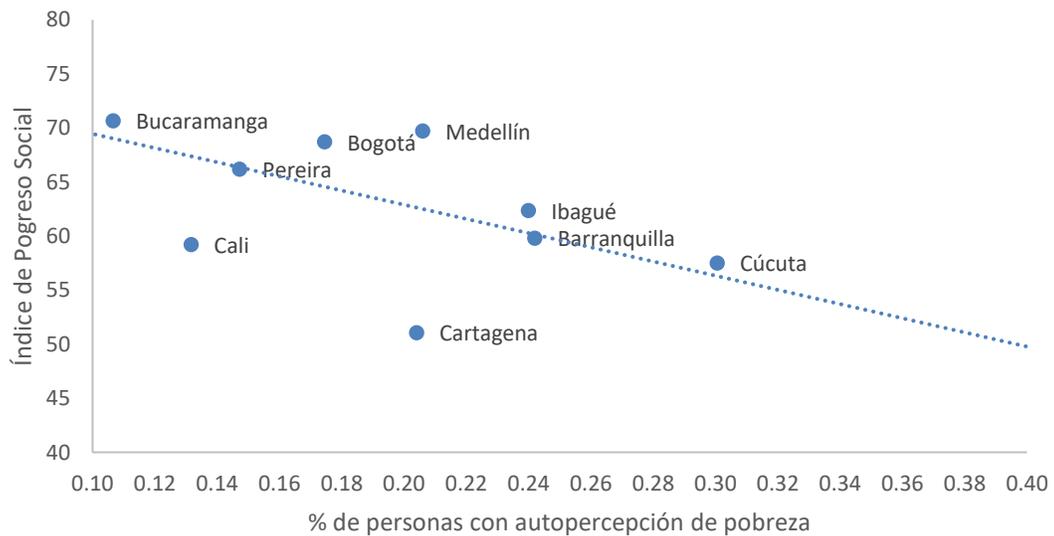
Gráfica 8. IPS vs Pobreza, 2015



3.3. Autopercepción de pobreza y satisfacción

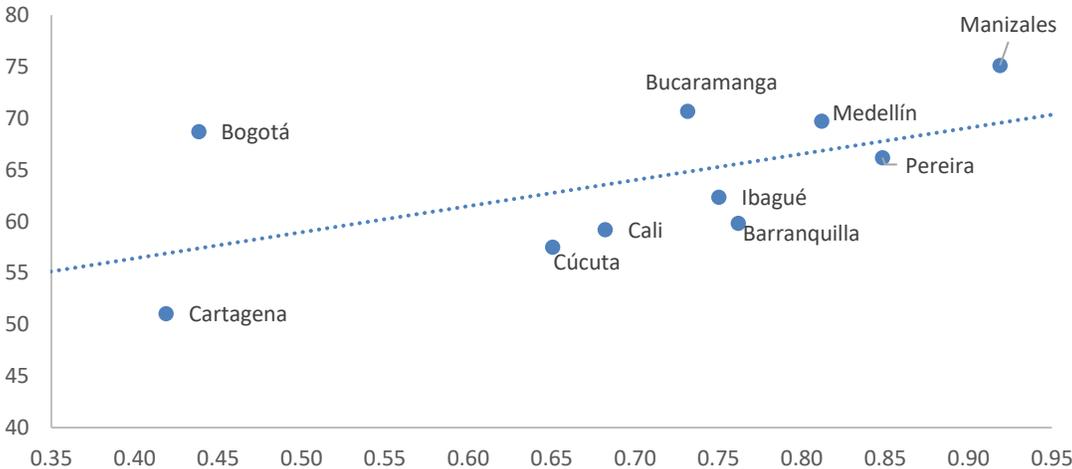
Las encuestas de percepción de las ciudades de la Red de Ciudades Cómo Vamos incluyen varias medidas subjetivas de bienestar, entre ellas la autopercepción de pobreza y la satisfacción con su ciudad como lugar para vivir. Al igual que en años anteriores, la relación robusta entre el IPS y la autopercepción de pobreza se mantiene. Es una relación lineal inversa, muy similar a la registrada con la incidencia de pobreza monetaria.

Gráfica 9. IPS vs. Autopercepción de pobreza, 2015



En el caso de la satisfacción de los ciudadanos con su ciudad como un lugar para vivir, entre 2009 y 2014 se evidenciaba una relación más fuerte con la dimensión de oportunidades, pero no con el IPS en todas sus dimensiones. En 2015 se pudo apreciar, por primera vez una alta relación directa entre el progreso social y la satisfacción con las ciudades como lugar para vivir.

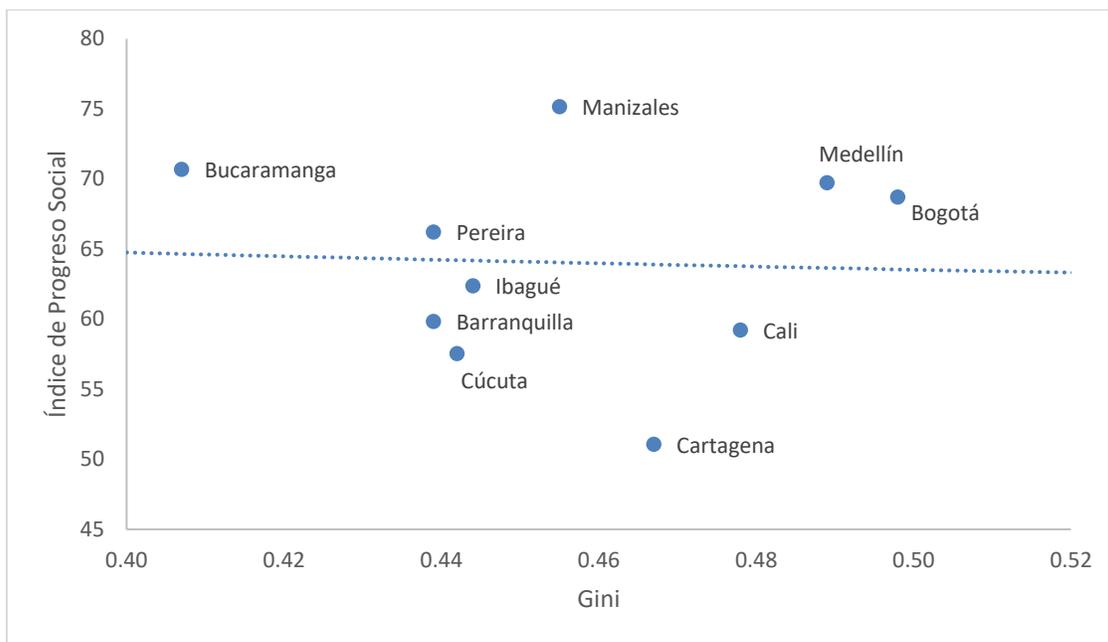
Gráfica 10. IPS vs % de personas satisfechas, 2015



3.4. Desigualdad en los ingresos

Al igual que se había mostrado entre los años 2009 y 2014, así como en las actualizaciones del IPS que se han calculado en distintos contextos a nivel mundial, no existe una relación estable entre Progreso Social y desigualdad en los Ingresos. Como puede verse en la gráfica, la correlación entre el coeficiente de GINI y el IPS es prácticamente nula y cuando se grafican estas dos variables se observa una distribución de los datos que no sigue un patrón definido.

Gráfica 11. IPS vs desigualdad en los ingresos, 2015



4. Un Índice para la acción: Scorecards 10 ciudades

4.1. Barranquilla

IPS Ciudades (2015)

Puntaje 59.4 Posición 7/10

Ingreso per capita-posición

9/10

Barranquilla



Necesidades Humanas Básicas		Fundamentos del Bienestar		Oportunidades		
Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	
62.1	9	59.8	9	56.3	5	
Nutrición y cuidados médicos básicos	60.3	10	Acceso al conocimiento básico	71.1	5	
Mortalidad infantil	●	Tasa de alfabetización	●	Derechos personales	84.5	2
Mortalidad materna	●	Cobertura en educación primaria	●	Libertad de reunión/asociación	●	
Mortalidad por enfermedades Infecciosas	●	Cobertura en educación secundaria	●	Derechos políticos	●	
Mortalidad por desnutrición	●	Cobertura en educación media	●	Libertad de movimiento	●	
		Calidad de la educación básica	●	Libertad personal y de elección	59.1	4
Agua y saneamiento básico	89.1	5	Acceso a información y telecomunicaciones	70.7	8	
Acceso a agua por tubería	●	Penetración de internet	●	Embarazo adolescente	●	
Acceso a saneamiento mejorado	●	Usuarios de telefonía móvil	●	Percepción de Corrupción	●	
Calidad del suministro de agua	●	Uso de PC en hogares	●	Trabajo infantil	●	
Calidad de la infraestructura de saneamiento	●			Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	●	
Vivienda y servicios públicos	40.5	9	Salud y Bienestar	48.1	5	
Acceso a energía eléctrica	●	Esperanza de vida al nacer	●	Tolerancia e inclusión	39.8	8
Calidad del servicio eléctrico	●	Tasa de suicidio	●	Tolerancia hacia la población LGTB	●	
Calidad de la vivienda	●	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	●	Inclusión población con discapacidad	●	
Acceso a viviendas adecuadas	●	Actividad física	●	Tolerancia hacia los desmovilizados	●	
Seguridad personal	58.4	5	Sostenibilidad ambiental	49.4	9	
Tasa de homicidios	●	Contaminación por Ruido	●	Acceso a la educación superior	41.7	7
Mortalidad por accidentes de tránsito	●	Afectación por desastres naturales	●	Porcentaje de adultos con pregrado completo	●	
		Uso de transporte no motorizado	●	Porcentaje de adultos con posgrados	●	
		Uso de alternativas de transporte	●	Calidad de la educación Media (Saber 11)	●	
		Acceso a Recolección de basuras	●	Tasa de estudiantes de pregrado	●	
				Tasa de estudiantes de posgrado	●	

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:
Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.2. Bogotá

IPS Ciudades (2015)
Ingreso per capita-posición

Puntaje Posición
68.6 4/10
1/10

Bogotá



Puntaje Posición		Puntaje Posición		Puntaje Posición	
Necesidades Humanas Básicas	79.7 1	Fundamentos del Bienestar	79.5 1	Oportunidades	46.7 8
Nutrición y cuidados médicos básicos	82.2 1	Acceso al conocimiento básico	89.0 1	Derechos personales	37.1 8
Mortalidad infantil		Tasa de alfabetización		Libertad de reunión/asociación	
Mortalidad materna		Cobertura en educación primaria		Derechos políticos	
Mortalidad por enfermedades Infecciosas		Cobertura en educación secundaria		Libertad de movimiento	
Mortalidad por desnutrición		Cobertura en educación media		Libertad personal y de elección	54.6 5
Agua y saneamiento básico	89.0 6	Calidad de la educación básica		Embarazo adolescente	
Acceso a agua por tubería		Acceso a información y telecomunicaciones	87.7 3	Percepción de Corrupción	
Acceso a saneamiento mejorado		Penetración de internet		Trabajo infantil	
Calidad del suministro de agua		Usuarios de telefonía móvil		Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	
Calidad de la infraestructura de saneamiento		Uso de PC en hogares		Tolerancia e inclusión	31.5 9
Vivienda y servicios públicos	75.9 5	Salud y Bienestar	70.9 2	Tolerancia hacia la población LGTB	
Acceso a energía eléctrica		Esperanza de vida al nacer		Inclusión población con discapacidad	
Calidad del servicio eléctrico		Tasa de suicidio		Tolerancia hacia los desmovilizados	
Calidad de la vivienda		Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas		Inclusión de población desplazada	
Acceso a viviendas adecuadas		Actividad física		Convivencia Urbana	
Seguridad personal	71.7 1	Sostenibilidad ambiental	70.2 5	Acceso a la educación superior	63.8 3
Tasa de homicidios		Contaminación por Ruido		Porcentaje de adultos con pregrado completo	
Mortalidad por accidentes de tránsito		Afectación por desastres naturales		Porcentaje de adultos con posgrados	
		Uso de transporte no motorizado		Calidad de la educación Media (Saber 11)	
		Uso de alternativas de transporte		Tasa de estudiantes de pregrado	
		Acceso a Recolección de basuras		Tasa de estudiantes de posgrado	

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:
Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.3. Bucaramanga

IPS Ciudades (2015)
Ingreso per capita-posición

Puntaje Posición
70.3 2/10
3/10

Bucaramanga



Puntaje Posición		Puntaje Posición		Puntaje Posición	
Necesidades Humanas Básicas	72.5 5	Fundamentos del Bienestar	71.4 2	Oportunidades	67.0 2
Nutrición y cuidados médicos básicos	73.0 4	Acceso al conocimiento básico	86.7 2	Derechos personales	53.7 7
Mortalidad infantil		Tasa de alfabetización		Libertad de reunión/asociación	
Mortalidad materna		Cobertura en educación primaria		Derechos políticos	
Mortalidad por enfermedades Infecciosas		Cobertura en educación secundaria		Libertad de movimiento	
Mortalidad por desnutrición		Cobertura en educación media		Libertad personal y de elección	40.8 10
Agua y saneamiento básico	91.7 4	Calidad de la educación básica		Embarazo adolescente	
Acceso a agua por tubería		Acceso a información y telecomunicaciones	96.5 1	Percepción de Corrupción	
Acceso a saneamiento mejorado		Penetración de internet		Trabajo infantil	
Calidad del suministro de agua		Usuarios de telefonía móvil		Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	
Calidad de la infraestructura de saneamiento		Uso de PC en hogares		Tolerancia e inclusión	85.1 2
Vivienda y servicios públicos	62.1 7	Salud y Bienestar	32.4 9	Tolerancia hacia la población LGTB	
Acceso a energía eléctrica		Esperanza de vida al nacer		Inclusión población con discapacidad	
Calidad del servicio eléctrico		Tasa de suicidio		Tolerancia hacia los desmovilizados	
Calidad de la vivienda		Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas		Inclusión de población desplazada	
Acceso a viviendas adecuadas		Actividad física		Convivencia Urbana	
Seguridad personal	63.4 2	Sostenibilidad ambiental	70.2 4	Acceso a la educación superior	88.4 1
Tasa de homicidios		Contaminación por Ruido		Porcentaje de adultos con pregrado completo	
Mortalidad por accidentes de tránsito		Afectación por desastres naturales		Porcentaje de adultos con posgrados	
		Uso de transporte no motorizado		Calidad de la educación Media (Saber 11)	
		Uso de alternativas de transporte		Tasa de estudiantes de pregrado	
		Acceso a Recolección de basuras		Tasa de estudiantes de posgrado	

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:
Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.4. Cali

IPS Ciudades (2015)
Ingreso per capita-posición

Puntaje 58.8 Posición 8/10
5/10

Cali



Necesidades Humanas Básicas		Fundamentos del Bienestar		Oportunidades	
Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición
63.4	7	70.1	3	43.0	9
Nutrición y cuidados médicos básicos 71.1 7		Acceso al conocimiento básico 71.1 6		Derechos personales 29.0 10	
Mortalidad infantil		Tasa de alfabetización		Libertad de reunión/asociación	
Mortalidad materna		Cobertura en educación primaria		Derechos políticos	
Mortalidad por enfermedades Infecciosas		Cobertura en educación secundaria		Libertad de movimiento	
Mortalidad por desnutrición		Cobertura en educación media		Libertad personal y de elección 67.1 3	
Agua y saneamiento básico 85.5 7		Acceso a información y telecomunicaciones 73.7 7		Embarazo adolescente	
Acceso a agua por tubería		Penetración de internet		Percepción de Corrupción	
Acceso a saneamiento mejorado		Usuarios de telefonía móvil		Trabajo infantil	
Calidad del suministro de agua		Uso de PC en hogares		Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	
Calidad de la infraestructura de saneamiento		Salud y Bienestar 59.8 3		Tolerancia e inclusión 47.1 7	
Vivienda y servicios públicos 77.9 4		Esperanza de vida al nacer		Tolerancia hacia la población LGTB	
Acceso a energía eléctrica		Tasa de suicidio		Inclusión población con discapacidad	
Calidad del servicio eléctrico		Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas		Tolerancia hacia los desmovilizados	
Calidad de la vivienda		Actividad física		Inclusión de población desplazada	
Acceso a viviendas adecuadas		Sostenibilidad ambiental 75.8 1		Convivencia Urbana	
Seguridad personal 18.9 10		Contaminación por Ruido		Acceso a la educación superior 28.9 9	
Tasa de homicidios		Afectación por desastres naturales		Porcentaje de adultos con pregrado completo	
Mortalidad por accidentes de tránsito		Uso de transporte no motorizado		Porcentaje de adultos con posgrados	
		Uso de alternativas de transporte		Calidad de la educación Media (Saber 11)	
		Acceso a Recolección de basuras		Tasa de estudiantes de pregrado	
				Tasa de estudiantes de posgrado	

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:
Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.5. Cartagena

IPS Ciudades (2015)
Ingreso per capita-posición

Puntaje 50.7 Posición 10/10
8/10

Cartagena



Necesidades Humanas Básicas		Fundamentos del Bienestar		Oportunidades	
Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición
57.4	10	64.5	6	30.1	10
Nutrición y cuidados médicos básicos 66.0 8		Acceso al conocimiento básico 67.3 7		Derechos personales 33.5 9	
Mortalidad infantil		Tasa de alfabetización		Libertad de reunión/asociación	
Mortalidad materna		Cobertura en educación primaria		Derechos políticos	
Mortalidad por enfermedades Infecciosas		Cobertura en educación secundaria		Libertad de movimiento	
Mortalidad por desnutrición		Cobertura en educación media		Libertad personal y de elección 48.2 7	
Agua y saneamiento básico 81.5 9		Acceso a información y telecomunicaciones 64.9 9		Embarazo adolescente	
Acceso a agua por tubería		Penetración de internet		Percepción de Corrupción	
Acceso a saneamiento mejorado		Usuarios de telefonía móvil		Trabajo infantil	
Calidad del suministro de agua		Uso de PC en hogares		Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	
Calidad de la infraestructura de saneamiento		Salud y Bienestar 78.3 1		Tolerancia e inclusión 4.8 10	
Vivienda y servicios públicos 23.6 10		Esperanza de vida al nacer		Tolerancia hacia la población LGTB	
Acceso a energía eléctrica		Tasa de suicidio		Inclusión población con discapacidad	
Calidad del servicio eléctrico		Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas		Tolerancia hacia los desmovilizados	
Calidad de la vivienda		Actividad física		Inclusión de población desplazada	
Acceso a viviendas adecuadas		Sostenibilidad ambiental 47.5 10		Convivencia Urbana	
Seguridad personal 58.6 4		Contaminación por Ruido		Acceso a la educación superior 33.8 8	
Tasa de homicidios		Afectación por desastres naturales		Porcentaje de adultos con pregrado completo	
Mortalidad por accidentes de tránsito		Uso de transporte no motorizado		Porcentaje de adultos con posgrados	
		Uso de alternativas de transporte		Calidad de la educación Media (Saber 11)	
		Acceso a Recolección de basuras		Tasa de estudiantes de pregrado	
				Tasa de estudiantes de posgrado	

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:
Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.6. Ibagué

IPS Ciudades (2015)
Ingreso per capita-posición

Puntaje 62.3 Posición 6/10
6/10

Ibagué



Puntaje Posición		Puntaje Posición		Puntaje Posición	
Necesidades Humanas Básicas	67.3 6	Fundamentos del Bienestar	63.5 8	Oportunidades	56.1 6
Nutrición y cuidados médicos básicos	73.0 5	Acceso al conocimiento básico	57.3 10	Derechos personales	79.2 3
Mortalidad infantil	●	Tasa de alfabetización	●	Libertad de reunión/asociación	●
Mortalidad materna	●	Cobertura en educación primaria	●	Derechos políticos	●
Mortalidad por enfermedades Infecciosas	●	Cobertura en educación secundaria	●	Libertad de movimiento	●
Mortalidad por desnutrición	●	Cobertura en educación media	●		
		Calidad de la educación básica	●	Libertad personal y de elección	47.1 8
Agua y saneamiento básico	74.8 10	Acceso a información y telecomunicaciones	78.4 6	Embarazo adolescente	●
Acceso a agua por tubería	●	Penetración de internet	●	Percepción de Corrupción	●
Acceso a saneamiento mejorado	●	Usuarios de telefonía móvil	●	Trabajo infantil	●
Calidad del suministro de agua	●	Uso de PC en hogares	●	Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	●
Calidad de la infraestructura de saneamiento	●			Tolerancia e inclusión	51.5 6
Vivienda y servicios públicos	79.6 3	Salud y Bienestar	51.7 4	Tolerancia hacia la población LGTB	●
Acceso a energía eléctrica	●	Esperanza de vida al nacer	●	Inclusión población con discapacidad	●
Calidad del servicio eléctrico	●	Tasa de suicidio	●	Tolerancia hacia los desmovilizados	●
Calidad de la vivienda	●	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	●	Inclusión de población desplazada	●
Acceso a viviendas adecuadas	●	Actividad física	●	Convivencia Urbana	●
Seguridad personal	41.7 8	Sostenibilidad ambiental	66.7 6	Acceso a la educación superior	46.5 6
Tasa de homicidios	●	Contaminación por Ruido	●	Porcentaje de adultos con pregrado completo	●
Mortalidad por accidentes de tránsito	●	Afectación por desastres naturales	●	Porcentaje de adultos con posgrados	●
		Uso de transporte no motorizado	●	Calidad de la educación Media (Saber 11)	●
		Uso de alternativas de transporte	●	Tasa de estudiantes de pregrado	●
		Acceso a Recolección de basuras	●	Tasa de estudiantes de posgrado	●

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:

Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.7. Manizales

IPS Ciudades (2015)
Ingreso per capita-posición

Puntaje 75.1 Posición 1/10
4/10

Manizales



Puntaje Posición		Puntaje Posición		Puntaje Posición	
Necesidades Humanas Básicas	79.1 2	Fundamentos del Bienestar	64.8 5	Oportunidades	81.4 1
Nutrición y cuidados médicos básicos	73.4 3	Acceso al conocimiento básico	60.9 9	Derechos personales	87.4 1
Mortalidad infantil	●	Tasa de alfabetización	●	Libertad de reunión/asociación	●
Mortalidad materna	●	Cobertura en educación primaria	●	Derechos políticos	●
Mortalidad por enfermedades Infecciosas	●	Cobertura en educación secundaria	●	Libertad de movimiento	●
Mortalidad por desnutrición	●	Cobertura en educación media	●		
		Calidad de la educación básica	●	Libertad personal y de elección	74.4 1
Agua y saneamiento básico	96.5 1	Acceso a información y telecomunicaciones	86.6 4	Embarazo adolescente	●
Acceso a agua por tubería	●	Penetración de internet	●	Percepción de Corrupción	●
Acceso a saneamiento mejorado	●	Usuarios de telefonía móvil	●	Trabajo infantil	●
Calidad del suministro de agua	●	Uso de PC en hogares	●	Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	●
Calidad de la infraestructura de saneamiento	●			Tolerancia e inclusión	95.9 1
Vivienda y servicios públicos	90.6 1	Salud y Bienestar	37.9 6	Tolerancia hacia la población LGTB	●
Acceso a energía eléctrica	●	Esperanza de vida al nacer	●	Inclusión población con discapacidad	●
Calidad del servicio eléctrico	●	Tasa de suicidio	●	Tolerancia hacia los desmovilizados	●
Calidad de la vivienda	●	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	●	Inclusión de población desplazada	●
Acceso a viviendas adecuadas	●	Actividad física	●	Convivencia Urbana	●
Seguridad personal	55.9 6	Sostenibilidad ambiental	73.9 2	Acceso a la educación superior	67.9 2
Tasa de homicidios	●	Contaminación por Ruido	●	Porcentaje de adultos con pregrado completo	●
Mortalidad por accidentes de tránsito	●	Afectación por desastres naturales	●	Porcentaje de adultos con posgrados	●
		Uso de transporte no motorizado	●	Calidad de la educación Media (Saber 11)	●
		Uso de alternativas de transporte	●	Tasa de estudiantes de pregrado	●
		Acceso a Recolección de basuras	●	Tasa de estudiantes de posgrado	●

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:

Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.8. Medellín

IPS Ciudades (2015)
Ingreso per capita-posición

Puntaje Posición
69.6 3/10
2/10

Medellín



Puntaje Posición		Puntaje Posición		Puntaje Posición	
Necesidades Humanas Básicas	76.2 3	Fundamentos del Bienestar	66.6 4	Oportunidades	65.9 3
Nutrición y cuidados médicos básicos	77.5 2	Acceso al conocimiento básico	81.9 3	Derechos personales	55.2 6
Mortalidad infantil	●	Tasa de alfabetización	●	Libertad de reunión/asociación	●
Mortalidad materna	●	Cobertura en educación primaria	●	Derechos políticos	●
Mortalidad por enfermedades Infecciosas	●	Cobertura en educación secundaria	●	Libertad de movimiento	●
Mortalidad por desnutrición	●	Cobertura en educación media	●	Libertad personal y de elección	71.8 2
		Calidad de la educación básica	●	Embarazo adolescente	●
Agua y saneamiento básico	94.4 3	Acceso a información y telecomunicaciones	85.8 5	Percepción de Corrupción	●
Acceso a agua por tubería	●	Penetración de internet	●	Trabajo infantil	●
Acceso a saneamiento mejorado	●	Usuarios de telefonía móvil	●	Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	●
Calidad del suministro de agua	●	Uso de PC en hogares	●	Tolerancia e inclusión	75.0 4
Calidad de la infraestructura de saneamiento	●			Tolerancia hacia la población LGTB	●
Vivienda y servicios públicos	74.4 6	Salud y Bienestar	36.3 8	Inclusión población con discapacidad	●
Acceso a energía eléctrica	●	Esperanza de vida al nacer	●	Tolerancia hacia los desmovilizados	●
Calidad del servicio eléctrico	●	Tasa de suicidio	●	Inclusión de población desplazada	●
Calidad de la vivienda	●	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	●	Convivencia Urbana	●
Acceso a viviendas adecuadas	●	Actividad física	●	Acceso a la educación superior	61.6 4
Seguridad personal	58.7 3	Sostenibilidad ambiental	62.5 8	Porcentaje de adultos con pregrado completo	●
Tasa de homicidios	●	Contaminación por Ruido	●	Porcentaje de adultos con posgrados	●
Mortalidad por accidentes de tránsito	●	Afectación por desastres naturales	●	Calidad de la educación Media (Saber 11)	●
		Uso de transporte no motorizado	●	Tasa de estudiantes de pregrado	●
		Uso de alternativas de transporte	●	Tasa de estudiantes de posgrado	●
		Acceso a Recolección de basuras	●		

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:
Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.9. Pereira

IPS Ciudades (2015)
Ingreso per capita-posición

Puntaje Posición
65.7 5/10
7/10

Pereira



Puntaje Posición		Puntaje Posición		Puntaje Posición	
Necesidades Humanas Básicas	74.1 4	Fundamentos del Bienestar	64.4 7	Oportunidades	58.8 4
Nutrición y cuidados médicos básicos	72.6 6	Acceso al conocimiento básico	73.5 4	Derechos personales	73.1 4
Mortalidad infantil	●	Tasa de alfabetización	●	Libertad de reunión/asociación	●
Mortalidad materna	●	Cobertura en educación primaria	●	Derechos políticos	●
Mortalidad por enfermedades Infecciosas	●	Cobertura en educación secundaria	●	Libertad de movimiento	●
Mortalidad por desnutrición	●	Cobertura en educación media	●	Libertad personal y de elección	49.8 6
		Calidad de la educación básica	●	Embarazo adolescente	●
Agua y saneamiento básico	95.3 2	Acceso a información y telecomunicaciones	87.8 2	Percepción de Corrupción	●
Acceso a agua por tubería	●	Penetración de internet	●	Trabajo infantil	●
Acceso a saneamiento mejorado	●	Usuarios de telefonía móvil	●	Satisfacción con la oferta cultural y recreativa	●
Calidad del suministro de agua	●	Uso de PC en hogares	●	Tolerancia e inclusión	61.3 5
Calidad de la infraestructura de saneamiento	●			Tolerancia hacia la población LGTB	●
Vivienda y servicios públicos	90.2 2	Salud y Bienestar	23.2 10	Inclusión población con discapacidad	●
Acceso a energía eléctrica	●	Esperanza de vida al nacer	●	Tolerancia hacia los desmovilizados	●
Calidad del servicio eléctrico	●	Tasa de suicidio	●	Inclusión de población desplazada	●
Calidad de la vivienda	●	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	●	Convivencia Urbana	●
Acceso a viviendas adecuadas	●	Actividad física	●	Acceso a la educación superior	50.9 5
Seguridad personal	38.3 9	Sostenibilidad ambiental	73.2 3	Porcentaje de adultos con pregrado completo	●
Tasa de homicidios	●	Contaminación por Ruido	●	Porcentaje de adultos con posgrados	●
Mortalidad por accidentes de tránsito	●	Afectación por desastres naturales	●	Calidad de la educación Media (Saber 11)	●
		Uso de transporte no motorizado	●	Tasa de estudiantes de pregrado	●
		Uso de alternativas de transporte	●	Tasa de estudiantes de posgrado	●
		Acceso a Recolección de basuras	●		

Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:
Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar

● Desventaja relativa ● Neutral ● Ventaja Relativa

4.10. Cúcuta

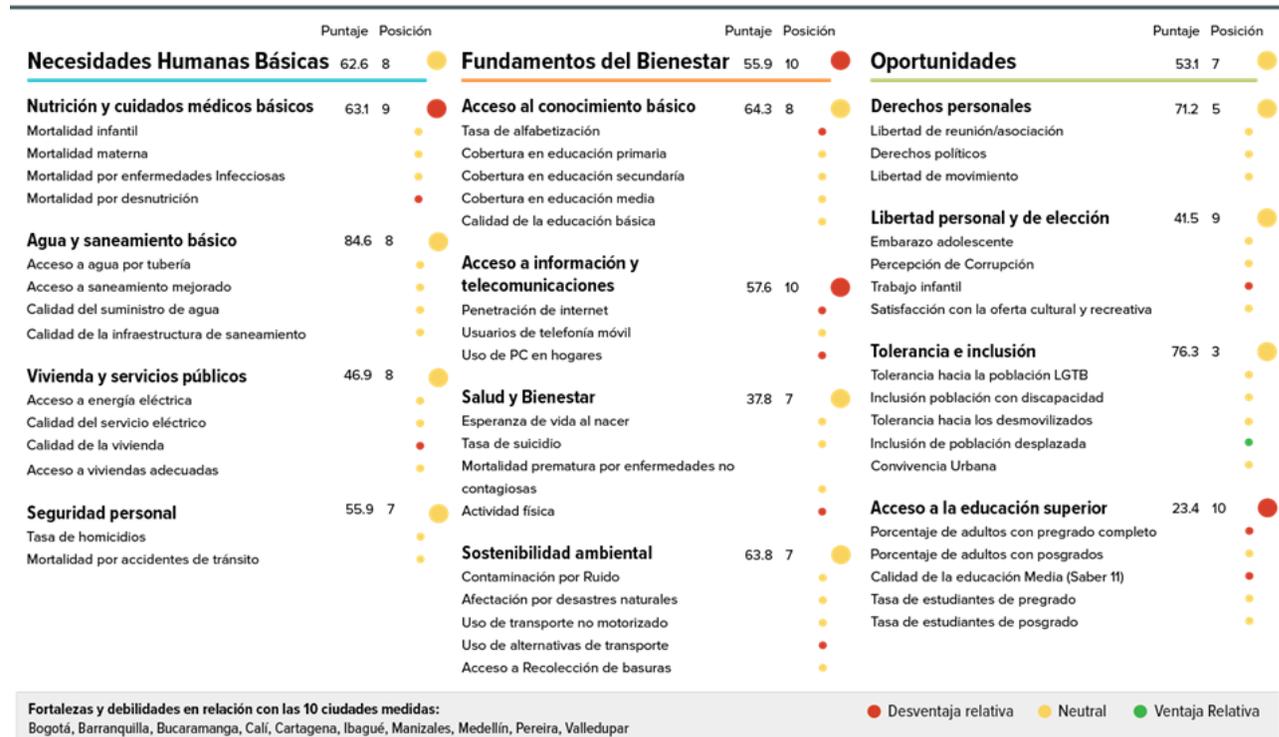
IPS Ciudades (2015)

Puntaje 57.2
Posición 9/10

Ingreso per capita-posición

10/10

Cúcuta



5. Conclusiones generales

1. En el 2015 se rompió la tendencia del aumento del progreso social que venía presentando el grupo de ciudades colombianas desde 2009. Luego de seis años de incrementos en los puntajes, en 2015 se registró un punto de quiebre y en general disminuyó el progreso social en la mayoría de ciudades (en 7 de las 9 -sin incluir Cúcuta-). Esta disminución es bastante coherente con las reducciones en el ingreso por habitante registradas por el DANE en cada una de las ciudades que tuvieron retrocesos.
2. Las ciudades que más retrocedieron en términos porcentuales fueron Cartagena (-5.5%), Medellín (-4,1%) y Bucaramanga (-3,6%). Por su parte, Cali (8.4%) e Ibagué (1%) fueron las únicas ciudades que aumentaron su progreso social entre 2014 y 2015.

3. Una de las razones que explican el retroceso en los puntajes por ciudad es el desempeño de la dimensión Fundamentos del Bienestar, la cual presenta una variación del promedio de -2,76% frente al año inmediatamente anterior. El componente de Salud y Bienestar es el que más afecta los resultados. Las ciudades con mayores variaciones negativas entre 2014 y 2015 en este componente fueron: Medellín (-30%), Bucaramanga (-29%) y Pereira (-28%).
4. El componente de Salud y Bienestar fue el de mayor deterioro en el año 2015 y se ha convertido en una prioridad en materia de progreso social para las ciudades colombianas, junto con el componente de seguridad personal. Las tasas de suicidios, la baja actividad física y las altas mortalidades prematuras por enfermedades no contagiosas (en especial en las ciudades del occidente andino), son aspectos que deberían captar la atención de los distintos actores públicos y privados.
5. Por su parte, la dimensión de Oportunidades presentó las mayores variaciones tanto positivas como negativas. Cali (24,6%) e Ibagué (23%) mejoraron considerablemente; por su parte, Cartagena (-22,9%) fue la de mayor retroceso. Otras ciudades como Bogotá (-8,8%) y Medellín (-6,8%), también muestran retrocesos.
6. En la dimensión de Oportunidades las principales variables que requieren mayor atención son: trabajo infantil, tasa de fecundidad en adolescentes, tolerancia hacia la población LGTBI, inclusión de la población con discapacidad, la tasa de estudiantes de posgrado y la calidad de la educación media. Cada una de estas variables se constituye en retos de intervención de la política pública que, con mayor o menor incidencia en las distintas ciudades, exigen un compromiso nacional y local para su erradicación o promoción según sea el caso.
7. En comparación con el año anterior, las brechas entre las zonas geográficas del país se mantienen. Mientras que las ciudades con el mejor ranking se encuentran en la zona Andina del país, las que tienen los datos más bajos se localizan en los litorales, Caribe y Pacífico y en la zona de frontera con Venezuela. No obstante, es posible verificar un mínimo cierre de las brechas en la Dimensión Fundamentos del Bienestar, asociado principalmente a los descensos en los puntajes de las ciudades de la zona Andina.

8. Al igual que en los años anteriores, no se registró una relación evidente entre el IPS y el indicador de desigualdad en los ingresos. Por su parte se presenta una relación lineal inversa entre el IPS y el indicador de pobreza tanto objetiva (incidencia de pobreza monetaria), como subjetiva (Autopercepción de pobreza).
9. Por primera vez se pudo medir el progreso social en la ciudad de Cúcuta. Esta ciudad registró un IPS de 57,2, ocupando el noveno lugar entre las diez ciudades analizadas, evidenciando grandes rezagos frente a las otras ciudades. Es la última en Fundamentos de Bienestar, la octava en Necesidades Humanas Básicas y la séptima en Oportunidades.