



ABRIL
2022

REPORTE METODOLÓGICO Y DE RESULTADOS DEL
ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL (IPS)
PARA 15 CIUDADES DE COLOMBIA
2016-2020



Deloitte.

Fundación corona

RED DE CIUDADES 
cómovamos

**SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE**



ABRIL
2022

REPORTE METODOLÓGICO Y DE RESULTADOS DEL
ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL (IPS)
PARA 15 CIUDADES DE COLOMBIA
2016-2020



Deloitte.

fundación corona

RED DE CIUDADES
cómovamos

**SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE**

REPORTE METODOLÓGICO Y DE RESULTADOS DEL

ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL (IPS)

PARA 15 CIUDADES DE COLOMBIA

2016-2020

COORDINACIÓN DE LA INICIATIVA

FUNDACIÓN CORONA

Daniel Uribe
DIRECTOR EJECUTIVO

Diana Dajer
GERENTE DE PROYECTOS

Tatiana Forero
COORDINADORA TERRITORIAL

RED COLOMBIANA DE CIUDADES CÓMO VAMOS (RCCV)

Diego Maldonado
DIRECTOR NACIONAL

María Fernanda Cortés
COORDINADORA TÉCNICA

Laura Daniela Lozano
ANALISTA TÉCNICA

Oscar Jiménez
CONSULTOR DEL PROYECTO

DELOITTE

Claudia Restrepo M.
SOCIA SOSTENIBILIDAD. HEAD FINANZAS
SOSTENIBLES Y MEDICIÓN DE IMPACTO.

Carolina Barreto
SENIOR MANAGER SOSTENIBILIDAD

Agradecimiento especial a los programas Cómo
Vamos y al Social Progress Imperative por
su participación en el ejercicio de consulta y
actualización de la información.

.....

Isabel Padilla Camargo
DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

DIRECTORES DE PROGRAMAS CÓMO VAMOS

Uriel Orjuela Ospina
ARMENIA CÓMO VAMOS

Katherine Diartt Pombo
BARRANQUILLA CÓMO VAMOS

Felipe Mariño
BOGOTÁ CÓMO VAMOS

Johanna Cárdenas Acevedo
BUCARAMANGA CÓMO VAMOS

Amin Sinisterra Núñez
BUENAVENTURA CÓMO VAMOS

Marvin Mendoza Martínez
CALI CÓMO VAMOS

Eliana Salas Barón
CARTAGENA CÓMO VAMOS

Mario de Jesús Zambrano Mirando
CÚCUTA CÓMO VAMOS

Carlos Salazar
IBAGUÉ CÓMO VAMOS

Diana Estévez
PROVINCIAS DE SANTANDER CÓMO VAMOS

Ricardo Rojas Espinosa
PEREIRA CÓMO VAMOS

María Carolina Serrano
SABANA CENTRO CÓMO VAMOS

Camilo George
SANTA MARTA CÓMO VAMOS

Catalina Beltrán
TULUÁ CÓMO VAMOS

Rafael Tello
NORTE DEL CAUCA CÓMO VAMOS

David García
ZONA BANANERA CÓMO VAMOS

Daniel Hurtado Cano
MANIZALES CÓMO VAMOS

Luis Fernando Agudelo
MEDELLÍN CÓMO VAMOS

Carlos Eduardo Guerrero
YUMBO CÓMO VAMOS

QUIBDÓ CÓMO VAMOS

MONTERÍA CÓMO VAMOS

SOCIOS DE PROGRAMAS CÓMO VAMOS



Cámara de Comercio de Armenia y Quindío
Comfenalco Quindío
CUE Alexander Von Humboldt
Institución Universitaria EAM
Empresa de Energía del Quindío
La Crónica
Universidad del Quindío



Cámara de Comercio de Barranquilla
Contexto media
Fundación Corona
Fundación Santo Domingo
Grupo Sura
Universidad del Norte



Cámara de Comercio de Bogotá
El Tiempo
Fundación Corona
Pontificia Universidad Javeriana



Prosantander
Cámara de Comercio de Bucaramanga
Crezcamos
Financiera Comultrasan
Universidad Autónoma de Bucaramanga
Universidad Industrial de Santander
Vanguardia



Propacífico
Fundación Carvajal
Fundación Portuaria de Buenaventura
Gases de Occidente
Fundación Corona



Cámara de Comercio de Cali
Diario El País
Fundación Alvaralice
Fundación Corona
Pontificia Universidad Javeriana - seccional Cali
Universidad Autónoma de Occidente
Propacífico
Gases de Occidente
Universidad San Buenaventura
Universidad del Valle
El tiempo



ANDI - Seccional Bolívar
Cámara de Comercio de Cartagena
Comfenalco Cartagena
Coosalud E.P.S
Fundación Grupo Argos
Periódico El Universal
Publik
Traso Colectivo de Transformación Social
Universidad Tecnológica de Bolívar
Fundación Corona
Fundación Hernán Echavarría Olózaga
Fundación Santo Domingo
Fundación Puerto Bahía
Refinería de Cartagena



Cámara de Comercio de Cúcuta
Diario La Opinión Cúcuta
Universidad Libre - seccional Cúcuta



Cámara de Comercio de Ibagué
Periódico El Nuevo Día
Universidad de Ibagué



Cámara de Comercio del Cauca
Caja de Compensación del Cauca- COMFACAUCA
Zona Franca del Cauca
Compañía Energética de Occidente- CEO
Escuela Superior de Administración Pública- ESAP
Universidad San Buenaventura



Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena
C.I. Técnicas Baltime de Colombia S.A.
Corporación Santa Marta Vital
Grupo DAABON
HOY Diario del Magdalena
Universidad del Norte
Universidad del Magdalena
Universidad Sergio Arboleda



ANDI – Seccional Caldas
Cámara de Comercio de Manizales por Caldas
Check Grupo EPM
Confa
Comuté Intergremial de Caldas
Efigas S.A E.S.P
Empresa Metropolitana de Aseo – EMAS – by Veolia
Fundación Luker
Diario La Patria
Universidad de Caldas
Universidad Católica de Manizales



Nutrim S.A.S
Centro Comercial Tulúa La 14
Inversiones Tulúa S.A.S
Cntro Comercial La Herradura
Calero Gonzales Consultores S.A.S
Fundación Levapan
CELSIA
Los Olivos
Mundo 89 FM
UCEVA



Audifarma
Cámara de Comercio de Pereira
Efigas
Fundación Corona
Fundación Universitaria del Área Andina
Fundación Universitaria Comfamiliar
Fundación Frisby
Universidad Católica de Pereira
Universidad EAFIT
Universidad Libre - seccional Pereira
Universidad Tecnológica de Pereira



Cámara de Comercio de Bucaramanga
Fundación Universitaria de San Gil
Crecamos S.A
FENALCO CAP. San Gil Provincias Sur de Santander
Universidad Libre de Colombia Seccional Socorro



LINCOINU S.A.A
Oncomédica S.A
Alamedas Centro Comercial
ECO de Colombia S.A.S
Promontería



Cámara de Comercio
Diosis
Cocomacia
Producciones Estrella TV
Fundación Universidad Claretiana
Fundación Corona
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico
Universidad Tecnológica del Chocó (UTCH)



Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia
Comfama
Comfenalco Antioquia
El Colombiano
Fundación Corona
Proantioquia
Universidad EAFIT



Fundación Empresarial para el Desarrollo de Yumbo
– FEDY
ANDI – Seccional Valle
Camara de Comercio de Cali
Cerveceria del Valle
Fundación Smurfit Kappa Colombia
Fundación Universidad del Valle Yumbo



Universidad de La Sabana
Fundación Corona
El Tiempo
Cámara de Comercio de Bogotá
Fundación Alquilería Cavelier
Cruz Roja Colombiana
Aesabana
Prodensa
Hacer ciudad
Compensar
ProBogota Región

C O N T E N I D O



Introducción

6



¿Qué es y cómo se mide el Índice de Progreso Social para las ciudades de Colombia?

8



¿Qué información se encuentra en el Índice de Progreso Social para las ciudades de Colombia?

11



Resultados del Índice de Progreso Social para las ciudades de Colombia 2016-2020

15

- 4.1 Resultados generales 16
- 4.2 Resultados por dimensiones y componentes 18
 - 4.2.1 Dimensión: Necesidades Humanas Básicas 18
 - 4.2.2 Dimensión: Fundamentos del Bienestar 26
 - 4.2.3 Dimensión: Oportunidades 33



Índice de Progreso Social frente a otras variables de bienestar económico

41



Hallazgos del Índice de Progreso social (IPS) para las ciudades de Colombia

46



Propuestas para el uso del Índice de Progreso social (IPS) para distintos sectores

50



Anexos

53

- 8.1 Metodología de cálculo del Índice de Progreso Social (IPS) 53
- 8.2 Detalle de Indicadores y fuentes por componentes. 54
- 8.3 Afinidad de los indicadores por componente: Alpha de Cronbach 56
- 8.4 Afinidad de los indicadores por componente: Indicador de Kaiser-Meyer-Elkin (KMO) 59
- 8.5 Ponderadores de cada indicador. 60
- 8.6 Parámetros descriptivos de los indicadores. 61



Referencias

67

INTRODUCCIÓN

01

El Índice de Progreso Social (IPS), calculado y publicado anualmente por el Social Progress Imperative (SPI), mide el desempeño social y ambiental de los países del mundo desde 2013. El IPS es el primer modelo de medición integral que permite hacer una valoración del bienestar de las personas en una sociedad, de forma independiente y complementaria a las medidas económicas, procurando ser accionable y relevante a nivel territorial.

Durante el año 2021 la Alianza para el Progreso Social Colombia, de la cual hacen parte: Fundación Corona, la Red de Ciudades Cómo Vamos (RCCV), el Social Progress Imperative (SPI) y Deloitte, unieron esfuerzos para construir la quinta versión del Índice de Progreso Social (IPS) para ciudades de Colombia. Este documento presenta los resultados describe la metodología que se utiliza para esta medición, en la que se calcula el IPS para quince (15) ciudades de Colombia¹, todas pertenecientes a la RCCV, en el periodo 2016-2020.

Para las ciudades de Colombia, el IPS permite monitorear y comparar el desempeño de las ciudades en el tiempo, brinda información sobre aspectos críticos de las condiciones de vida de los ciudadanos, más allá de medidas netamente monetarias, y permite diseñar políticas públicas específicas para mejorar su calidad de vida. En suma, los resultados del Índice de Progreso Social para las 15 ciudades incluidas son un punto de partida para consolidar una métrica de acción enfocada en hacer de las ciudades un espacio sostenible, seguro, inclusivo y resiliente.

A través del seguimiento a los niveles de calidad de vida de millones de personas, por medio de indicadores sociales y ambientales, el IPS es además un instrumento para que los gobiernos, la ciudadanía, la academia y el sector privado puedan priorizar sus intervenciones sociales, generar espacios de innovación en el desarrollo urbano, generar información que permita identificar cómo una sociedad en particular ayuda a que los individuos alcancen capacidades y actividades particulares. Evaluar el desempeño social y ambiental de un terri-

torio, así como de producir, calcular y reorganizar la información disponible es de suma importancia para contribuir al desarrollo de una sociedad, pues lo que no se puede medir, no se puede administrar y lo que no se puede administrar no se puede arreglar.

En ese sentido, el presente documento se organiza en 7 secciones. La sección 1 abarca esta introducción. La sección 2 describe el modelo del progreso social sobre el que se construye la estructura conceptual y metodológica del Índice. La Sección 3, describe metodológicamente la quinta versión del Índice de Progreso social para las ciudades de Colombia. La sección 4 hace una breve mención a la herramienta construida para la evaluación de las fortalezas y debilidades relativas de las ciudades. En seguida, la sección 5 presenta los resultados descriptivos en cada uno de los 12 componentes del índice. Finalmente, las secciones 6 y 7 incluyen un análisis de los principales hallazgos y conclusiones del IPS ciudades 2021, junto con recomendaciones para utilizar la información. El documento cierra con los anexos de los atributos técnicos de los indicadores utilizados para el cálculo del índice.

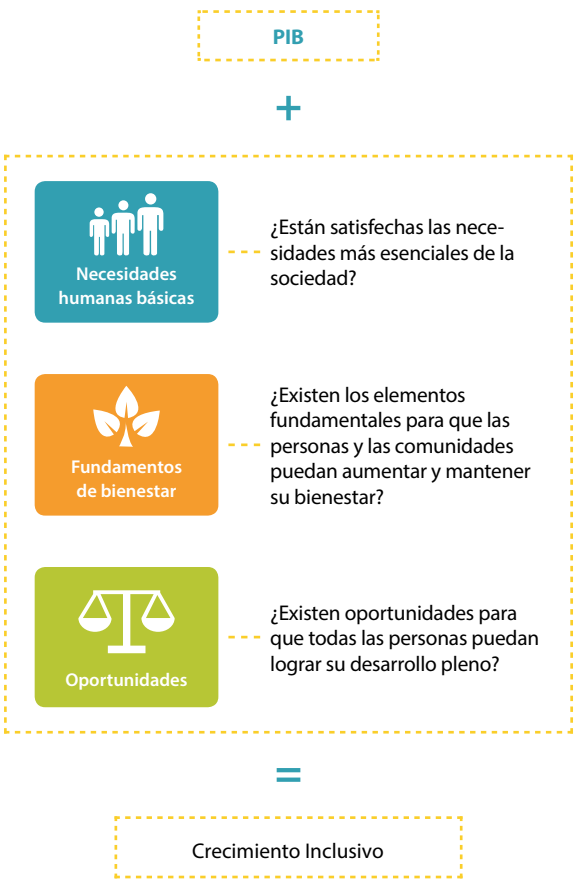


¿QUÉ ES Y CÓMO SE MIDE EL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL PARA LAS CIUDADES DE COLOMBIA?

El IPS es una propuesta de medición del desempeño social y ambiental de las sociedades complementaria a las variables de comportamiento económico. Así, el Índice fija su atención en la comprensión de los elementos que definen la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades básicas de la ciudadanía, establecer bases sólidas que le permitan a esta y a las comunidades aumentar y mantener la calidad de sus vidas, y crear las condiciones que permitan a todas las personas alcanzar su pleno potencial (Stern, S., Wares, A., & Orzell, S., 2015).

Bajo esa hipótesis, el IPS configura su modelo de medición a través de tres dimensiones, dónde cada una pretende dar respuesta a tres preguntas que en conjunto sirven para evaluar el nivel de progreso social de una sociedad.

Figura 1. Dimensiones y preguntas guía



Conforme con lo anterior, el Índice aborda estas tres preguntas a través de 12 componentes temáticos:

Figura 2. Componentes y preguntas guía



Los componentes temáticos se construyen únicamente con indicadores sociales y ambientales, relevantes y accionables en el contexto en el que se realiza el cálculo, preferiblemente de resultado y no de esfuerzo y que puedan ser objetivo de políticas públicas o intervenciones sociales. Para ello, los indicadores atienden cuatro principios.

Figura 3. Principios de diseño del IPS



El IPS se mide en una escala de 0 a 100 puntos en la que a mayor puntaje mayor Progreso Social. El puntaje es calculado a través del promedio simple de las tres (3) dimensiones descritas (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades). A su vez, cada dimensión se mide en una escala de 0 a 100 puntos que resulta del promedio simple de los cuatro (4) componentes específicos que las conforman. Los indicadores de cada componente se ponderan de manera diferenciada a partir de un Análisis de Componentes Principales (ACP). De igual manera, se evalúa la bondad de ajuste, es decir, la discrepancia entre los valores observados y los valores esperados en el modelo de los indicadores que conforman cada componente.

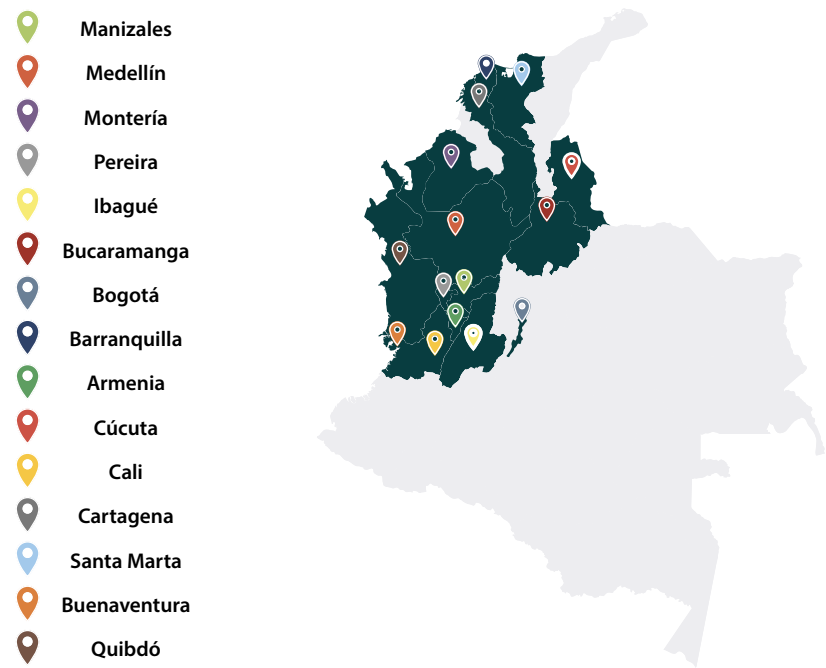


¿QUÉ INFORMACIÓN SE ENCUENTRA EN EL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL PARA LAS CIUDADES DE COLOMBIA?

03

El IPS fue modelado en 15 ciudades de Colombia, todas pertenecientes a la Red de Ciudades Cómo Vamos, para el periodo 2016 a 2020.

Figura 4. Ciudades incluidas en el IPS



Los resultados del IPS para el periodo 2016-2020 se visualizan en dos formatos principales que atienden la metodología desarrollada por el Social Progress Imperative para tales efectos. De este modo, por un lado, es posible conocer los resultados agregados de las dimensiones, componentes e indicadores para el periodo señalado.

Por otro lado, a través de una “Tarjeta de resultados” se presenta un análisis relativo de fortalezas y debilidades, es decir, para cada ciudad se visualiza un perfil de Progreso Social con sus dimensiones, componentes e indicadores, y se contrasta su desempeño en relación al de las otras ciudades. Por ejemplo, una ciudad de bajos ingresos puede tener una puntuación baja en un indicador, y aun así podría superar la puntuación típica de las otras ciudades. Por otro lado, una ciudad de altos ingresos puede tener una puntuación absoluta alta en un tema o área específica, y estar por debajo de la puntuación típica del resto de las ciudades. Por este motivo, se ha aplicado la metodología desarrolla-

da por el Social Progres Imperative para presentar las fortalezas y debilidades de una ciudad comparando su desempeño en relación con el resto de las ciudades.

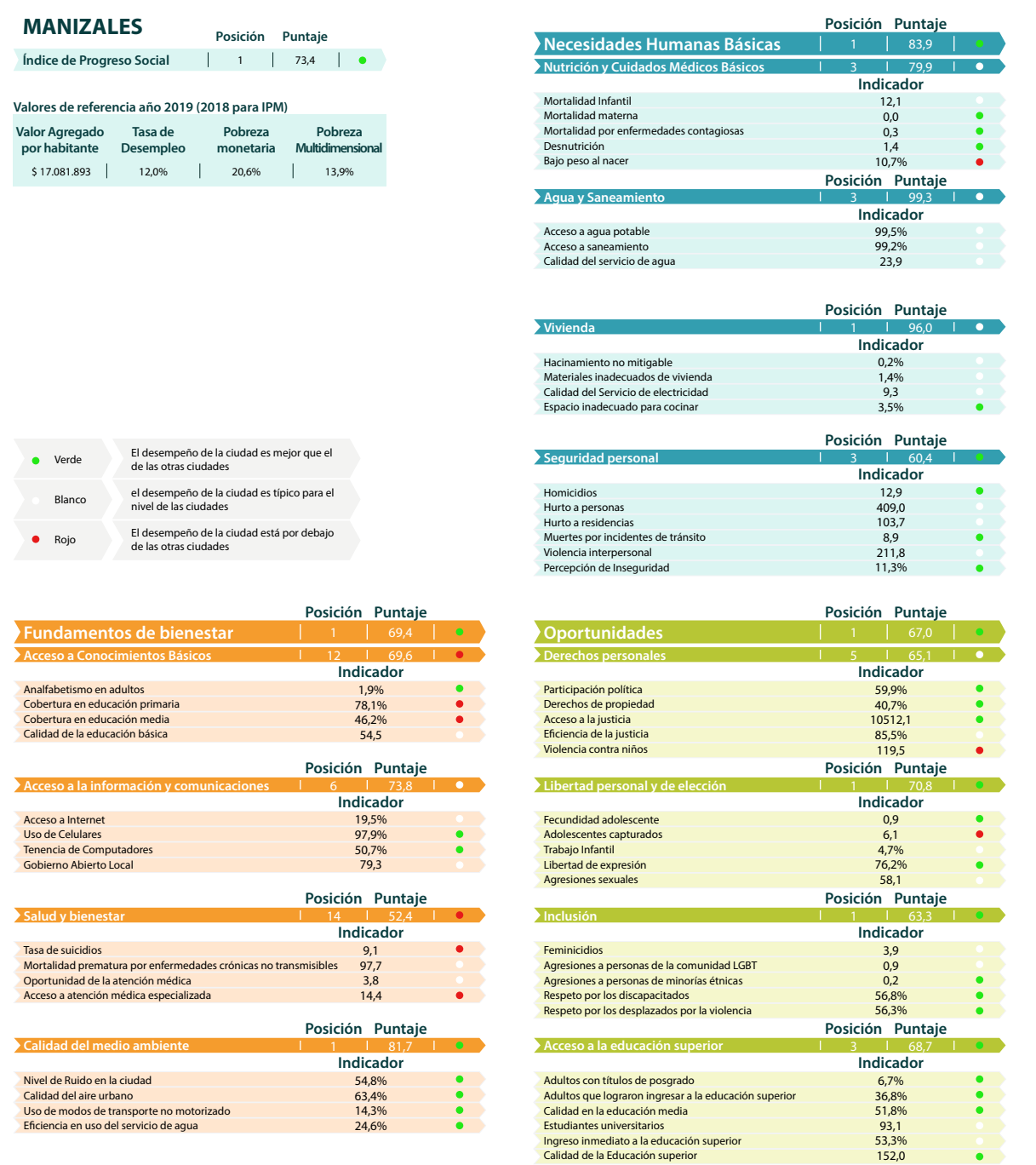
La “tarjeta de resultados” es una visualización de los datos semaforizados según sus resultados relativos que la convierte en un mapa de prioridades accionable útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas. En ese sentido, el color verde indica que la ciudad se desempeña bastante mejor que el resto de las demás; el color amarillo indica que el desempeño es típico para el nivel de las ciudades y su desempeño es neutral; mientras que el color rojo muestra que la ciudad se desempeña bastante por debajo a los resultados típicos de las otras ciudades.

En el caso específico de la Figura 5 se muestra la Tarjeta de Resultados para Manizales, y se puede observar a detalle su perfil de Progreso Social. En el caso de esta ciudad, por ejemplo, las principales fortalezas relativas (cuadros verdes) se encuentra asociadas a indica-

dores como mortalidad materna, la seguridad personal, la inclusión y el acceso a la educación superior, por mencionar algunos. Por su parte, cuenta con indicadores rezagados en comparación con el resto de las

ciudades (cuadros rojos), en asuntos como coberturas de educación básica y media o toda la dimensión de Salud y Bienestar.

Figura 5. Tarjeta de Resultados 2019 para Manizales



Fuente: Elaboración propia



En atención a las condiciones de disponibilidad, validez y periodicidad de los indicadores utilizados, es preciso señalar que los datos del IPS correspondientes al año 2020 corresponden a una actualización parcial, dado que sólo fue posible utilizar información del 80% del índice. Al respecto, es importante considerar dos temas. Por un lado, que se trata de una actualización parcial en razón a las limitaciones en recolección de información derivadas de la pandemia. Por otro lado, que es posible que la información disponible al momento del cálculo no capture en su totalidad el efecto de la coyuntura y que existan subregistros.

Por lo anterior, se recomienda que para el análisis de evolución del progreso social se utilice el período 2016-2019 y el valor calculado para el año 2020 sea utilizado sólo como referencia dado su carácter de actualización parcial.

RESULTADOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL PARA LAS CIUDADES DE COLOMBIA 2016-2020

04

A continuación, se presentan los resultados generales del IPS 2016-2020 para 15 ciudades de Colombia. En esta sección encontrará una tabla de puntajes que incluye la variación entre 2016 y 2019, la variación 2019-2020 y una pequeña tabla con el

puntaje promedio de las 15 ciudades y el cálculo de la diferencia máximo-mínimo, al cual se le denominó Brecha. Adicionalmente, se presentará un gráfico de líneas para facilitar la lectura de esta evolución temporal.

4.1

Resultados generales

Respecto a la evolución del progreso social entre el 2016 y el 2019, el grupo de ciudades presentó en promedio un avance de 3% pasando de 62,65 puntos en 2016 a 64,50 puntos en el 2019. Los resultados del IPS más destacables se observan en las ciudades del Eje cafetero, Quibdó y Montería, siendo Pereira la ciudad en donde se evidencia la mayor mejoría en términos de progreso social con un incremento de 5,06 puntos en este periodo.

Por su parte, para el 2020 el grupo de ciudades presentó en promedio un avance de 3.8% con relación al 2019, pasando de 64,50 puntos a 66,94. Y a la lista de ciudades con mayores progresos se une Ibagué con un aumento del 5,3% sobre el resultado del 2019.

Manizales ocupa el primer lugar en el Índice de Progreso Social de Ciudades para el 2019, con una puntuación de 73,42, seguida por Medellín (68,03), Montería (67,95) y Pereira (67,01). En contraposición se encuentra Quibdó y Buenaventura con 51,55 y 59,94 puntos respectivamente. En ciudades como Bucaramanga, Buenaventura y Medellín, el avance en el progreso social para el periodo 2016-2019 fue menor a un punto; y en ciudades como Santa Marta y Bogotá se evidencia un retroceso en el Índice de Progreso Social, con disminuciones de -0,27 y -0,12 respectivamente.

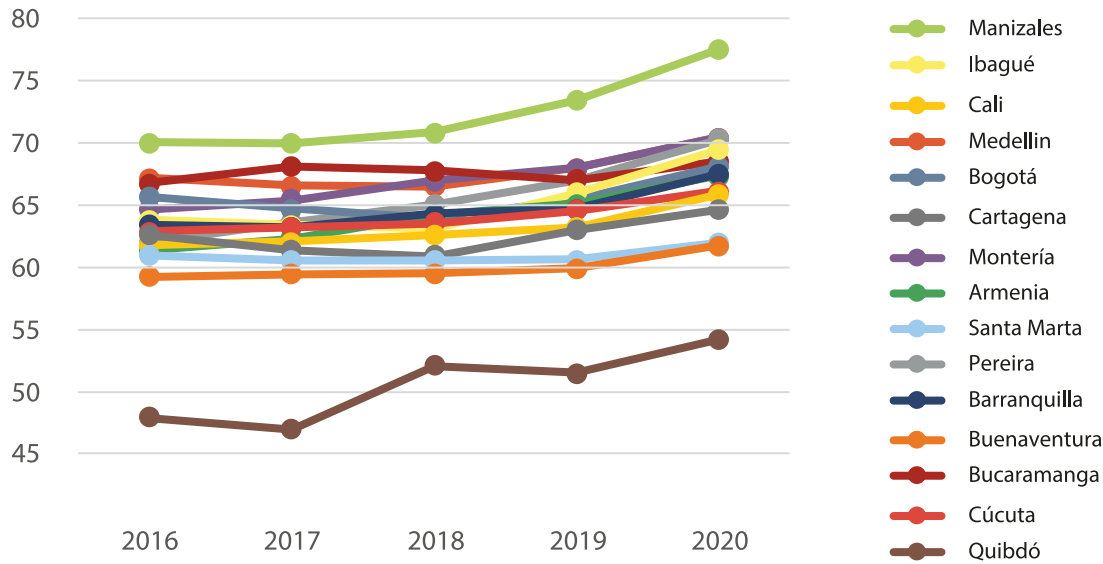
Para el caso del 2020, el ranking de ciudades se mantiene con Manizales (77,49) a la cabeza, acompañada de Medellín (70,49), Montería (70,47) y Pereira (70,20) quienes para ese año registran puntajes por sobre los 70 puntos.



Tabla 1. Resultados Índice de Progreso Social 15 Ciudades de Colombia. 2016 – 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019 - 2020		Variación 2016 - 2019	
Manizales	70,05	69,88	70,86	73,42	77,49	4,06	5,5%	3,37	4,8%
Medellín	67,21	66,59	66,41	68,03	70,49	2,46	3,6%	0,82	1,2%
Montería	64,60	65,28	66,98	67,95	70,47	2,52	3,7%	3,35	5,2%
Pereira	61,95	63,62	65,00	67,01	70,20	3,19	4,8%	5,06	8,2%
Bucaramanga	66,73	68,10	67,83	66,93	68,50	1,57	2,3%	0,20	0,3%
Ibagué	66,75	63,41	63,10	65,96	69,43	3,47	5,3%	2,20	3,5%
Bogotá	65,59	64,76	63,94	65,47	68,10	2,63	4,0%	-0,12	-0,2%
Armenia	61,31	62,31	64,22	65,15	67,33	2,18	3,3%	3,84	6,3%
Barranquilla	63,36	63,14	64,36	64,76	67,45	2,69	4,2%	1,40	2,2%
Cúcuta	62,90	63,14	63,54	64,52	66,11	1,60	2,5%	1,62	2,6%
Cali	61,72	62,03	62,61	63,16	65,89	2,73	4,3%	1,45	2,3%
Cartagena	62,59	61,31	60,84	63,01	64,64	1,63	2,6%	0,42	0,7%
Santa Marta	60,91	60,56	60,56	60,64	62,00	1,36	2,3%	-0,27	-0,4%
Buenaventura	59,18	59,38	59,48	59,94	61,79	1,85	3,1%	0,76	1,3%
Quibdó	47,87	46,96	52,00	51,55	54,16	2,61	5,1%	3,68	7,7%
PROMEDIO	62,65	62,70	63,45	64,50	66,94	2,44	3,8%	1,85	3,0%
Brecha	22,18	22,92	18,86	21,87	23,32				

Gráfica 1. Evolución del Índice de Progreso Social 15 Ciudades de Colombia. 2016 – 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

4.2

Resultados por dimensiones y componentes

4.2.1

Dimensión: Necesidades Humanas Básicas

En términos generales, no se observan avances en la dimensión de necesidades humanas básicas entre el 2016 y el 2019. Durante el periodo en cuestión, los resultados generales se mantuvieron entre los 73 puntos y, exceptuando a Quibdó (+8,49), Armenia (+4,48) y Pereira (+2,75), la mayoría de las ciudades registraron retrocesos. No obstante, para 2020 se evidenció un aumento del 4,3% en el desempeño promedio del grupo de ciudades, registrando un puntaje 76,70 en la dimensión y avances en todas las ciudades frente al 2019.

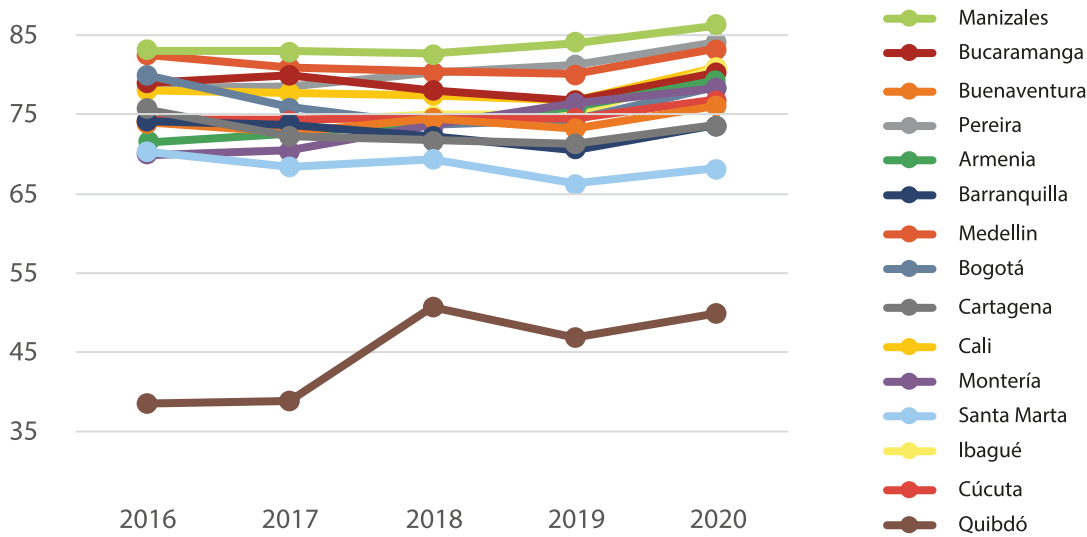
El ranking de la dimensión de necesidades humanas básicas lo encabeza Manizales con 83,90 puntos para el 2019 y con un liderazgo sostenido en todo el periodo de análisis. Asimismo, Pereira (81,17) y Medellín (80,19) también evidencian resultados por encima de 80 puntos en esta dimensión para el 2019 y para 2020 se unen a este grupo Cali, Ibagué y Bucaramanga con resultados de 80,93, 80,85 y 80,32 respectivamente. En contraposición Santa Marta y Quibdó cierran el ranking, siendo las únicas ciudades que desde 2017 registran puntajes inferiores a 70 en esta dimensión.

Tabla 2. Resultados dimension: Necesidades Humanas Básicas. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Manizales	83.01	82.95	82.69	83.90	86.20	2.30	2.7%	0.89	1.1%
Pereira	78.42	78.54	80.25	81.17	84.13	2.96	3.6%	2.75	3.5%
Medellín	82.55	80.99	80.51	80.19	83.35	3.15	3.9%	-2.36	-2.9%
Cali	77.99	77.69	77.36	76.78	80.93	4.15	5.4%	-1.21	-1.5%
Ibagué	74.30	74.16	74.92	75.00	80.85	5.86	7.8%	0.69	0.9%
Bucaramanga	79.01	80.00	78.00	76.73	80.32	3.58	4.7%	-2.27	-2.9%
Armenia	71.40	72.62	74.00	75.88	79.27	3.39	4.5%	4.48	6.3%
Bogotá	80.04	75.97	73.75	74.39	78.53	4.14	5.6%	-5.64	-7.1%
Montería	69.83	70.48	73.72	76.45	78.31	1.86	2.4%	6.62	9.5%
Cúcuta	74.28	74.35	74.67	74.54	76.92	2.38	3.2%	0.26	0.3%
Buenaventura	73.99	72.75	74.52	73.19	76.04	2.85	3.9%	-0.80	-1.1%
Barranquilla	74.14	73.76	72.23	70.43	73.71	3.28	4.7%	-3.71	-5.0%
Cartagena	75.65	72.18	71.80	71.22	73.69	2.47	3.5%	-4.43	-5.9%
Santa Marta	70.31	68.46	69.37	66.36	68.31	1.95	2.9%	-3.95	-5.6%
Quibdó	38.45	38.79	50.72	46.93	49.91	2.97	6.3%	8.49	22.1%
PROMEDIO	73.56	72.91	73.90	73.54	76.70	3.15	4.3%	-0.01	0.0%
Brecha	44.56	44.16	31.97	36.97	36.29				



Gráfica 2. Evolución dimensión Necesidades Humanas Básicas. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

a. Componente: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos

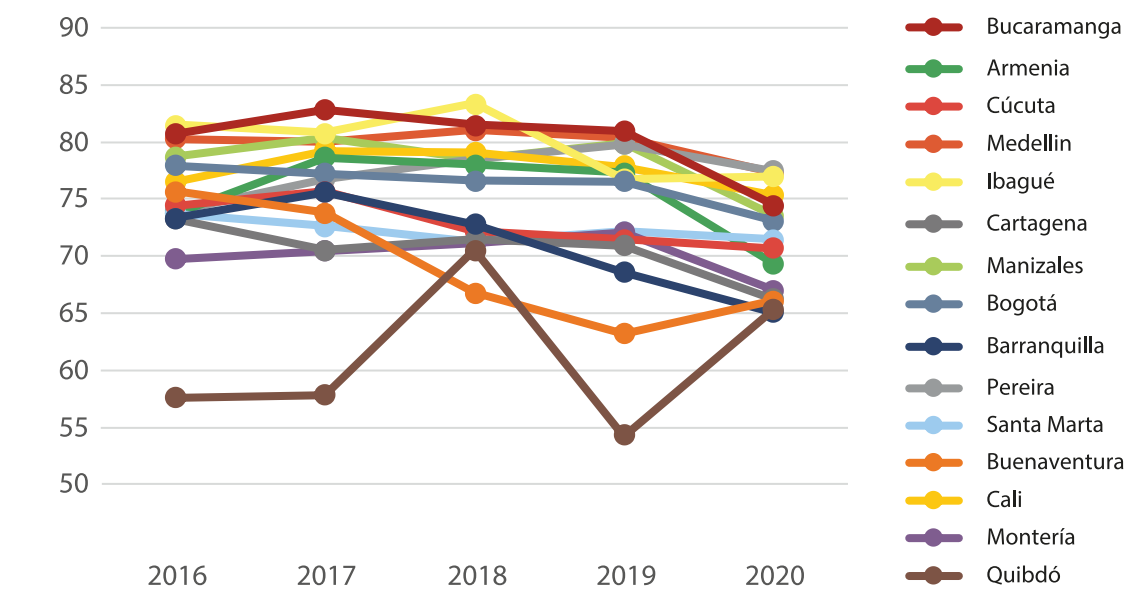
El componente de Nutrición y cuidados medico básicos, es uno de los que refleja un retroceso en la evolución histórica del grupo de ciudades, pasando de 74.7 puntos en el 2016 a 73.45 en el 2019 y a 71.31 en 2020. Buenaventura es la ciudad que presenta la mayor caída del histórico entre el 2016 y el 2019 con -12.51 puntos y Armenia con una disminución de -7.92 puntos

presenta la mayor caída entre 2019 y 2020. Con relación al ranking para el 2019 Bucaramanga (80.94) y Medellín (80.41) encabezan los resultados con puntajes por encima de 80. Mientras que en el 2020 son Pereira y Medellín los lideres con puntajes de 77,44 y 77,37 respectivamente.

Tabla 3. Resultados componente: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos. 2016-2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Bucaramanga	80.74	82.87	81.49	80.94	74.47	-6.47	-8.0%	0.20	0.2%
Medellín	80.28	80.02	81.07	80.41	77.37	-3.04	-3.8%	0.13	0.2%
Manizales	78.86	80.41	78.44	79.91	73.62	-6.29	-7.9%	1.24	1.6%
Pereira	73.97	76.69	78.54	79.73	77.44	-2.29	-2.9%	5.76	7.8%
Cali	76.47	79.17	79.10	77.75	75.38	-2.36	-3.0%	1.28	1.7%
Armenia	73.75	78.64	77.98	77.35	69.43	-7.92	-10.2%	3.60	4.9%
Ibagué	81.49	80.86	83.40	76.71	76.95	0.24	0.3%	-4.78	-5.9%
Bogotá	77.89	77.23	76.61	76.49	73.11	-3.39	-4.4%	-1.39	-2.2%
Santa Marta	73.75	72.63	71.25	72.15	71.49	-0.66	-0.9%	-1.60	9.5%
Montería	69.78	70.41	71.12	72.10	67.09	-5.01	-7.0%	2.32	3.3%
Cúcuta	74.35	75.67	72.23	71.54	70.62	-0.92	-1.3%	-2.82	-3.8%
Cartagena	73.22	70.52	71.47	70.88	66.20	-4.69	-6.6%	-2.34	-3.2%
Barranquilla	73.40	75.61	72.80	68.51	65.06	-3.45	-5.0%	-4.89	-6.7%
Buenaventura	75.65	73.79	66.76	63.15	66.11	2.96	4.7%	-12.51	-16.5%
Quibdó	57.60	57.86	70.60	54.21	65.33	11.12	20.5%	-3.39	-5.9%
PROMEDIO	74.74	75.49	75.52	73.45	71.31	-2.14	-2.9%	-1.28	-1.7%
Brecha	23.89	25.01	16.63	26.73	12.38				

Gráfica 3. Evolución componente: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

b. Componente: Agua y Saneamiento

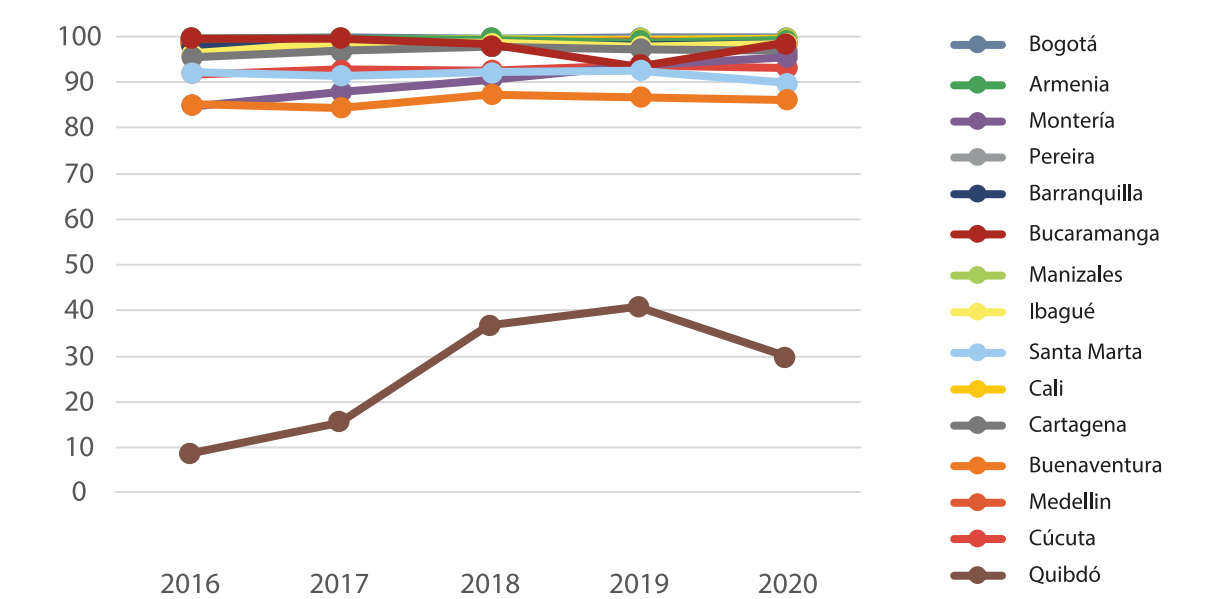
Respecto a componente de agua y saneamiento, los resultados son favorables para la mayoría de las ciudades con puntajes por encima de 90 en muchos casos y un promedio de 92.66 puntos para el 2019. El liderazgo indiscutible es para Bogotá con resultados por encima de 99.5 en todos los años analizados. En el otro extremo se encuentra Quibdó, con un resultado de 40.8 puntos para el 2019, aunque se destaca su

progreso entre el 2016 y el 2019 con un aumento de 32,24 puntos. Para el 2020 el resultado del promedio del grupo de ciudades se reduce en -0,5% respecto al 2019. La brecha entre la ciudad que encabeza la lista, Bogotá, y la ciudad que cierra la lista, Quibdó, es de 69,7 puntos para el 2020.

Tabla 4. Resultados componente: Agua y Saneamiento. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Bogotá	99.66	99.80	99.52	99.73	99.84	0.11	0.1%	0.07	0.1%
Pereira	99.02	99.24	99.33	99.63	99.53	-0.10	-0.1%	0.60	0.6%
Manizales	99.51	99.30	99.46	99.28	99.59	0.31	0.3%	-0.23	-0.2%
Cali	98.93	99.32	99.21	99.27	99.63	0.37	0.4%	0.33	0.3%
Medellín	98.76	98.65	98.82	98.99	98.71	-0.28	-0.3%	0.23	0.2%
Armenia	99.48	99.46	99.36	98.71	99.16	0.45	0.5%	-0.77	-0.8%
Barranquilla	97.92	98.04	98.16	98.25	98.31	0.07	0.1%	0.33	0.3%
Ibagué	96.37	98.59	98.65	97.81	98.47	0.66	0.7%	1.45	1.5%
Cartagena	95.62	97.02	97.92	97.14	96.80	-0.34	-0.4%	1.53	1.6%
Cúcuta	91.69	92.97	92.44	93.85	93.15	-0.70	-0.7%	2.16	2.4%
Montería	84.69	87.99	90.56	93.68	95.33	1.65	1.8%	8.99	10.6%
Bucaramanga	99.65	99.70	98.43	93.37	98.77	5.40	5.8%	-6.28	-6.3%
Santa Marta	92.33	91.28	92.40	92.53	89.84	-2.69	-2.9%	0.20	0.2%
Buenaventura	85.31	84.46	87.22	86.81	86.16	-0.65	-0.8%	1.50	1.8%
Quibdó	8.63	15.33	36.80	40.87	30.08	-10.79	-26.4%	32.24	373.7%
PROMEDIO	89.84	90.74	92.55	92.66	92.23	-0.44	-0.5%	2.82	3.1%
Brecha	91.03	84.47	62.72	58.86	69.76				

Gráfica 4. Evolución componente: Agua y Saneamiento. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

c. Componente: Vivienda

En el tema de la vivienda Manizales, Bogotá y Bucaramanga se turnan el liderazgo en entre el periodo analizado, con resultados por encima de los 92 puntos en todos los años. En situación opuesta, Quibdó y Santa Marta ocupan los últimos lugares del ranking y esta última ciudad presenta la mayor disminución entre el 2016 y 2019: -12.95 puntos. Cartagena y Barranquilla son otras de las ciudades en las que se evidencia una caída en la evolución del 2016 al 2019, de -5,90 y -4,50 puntos res-

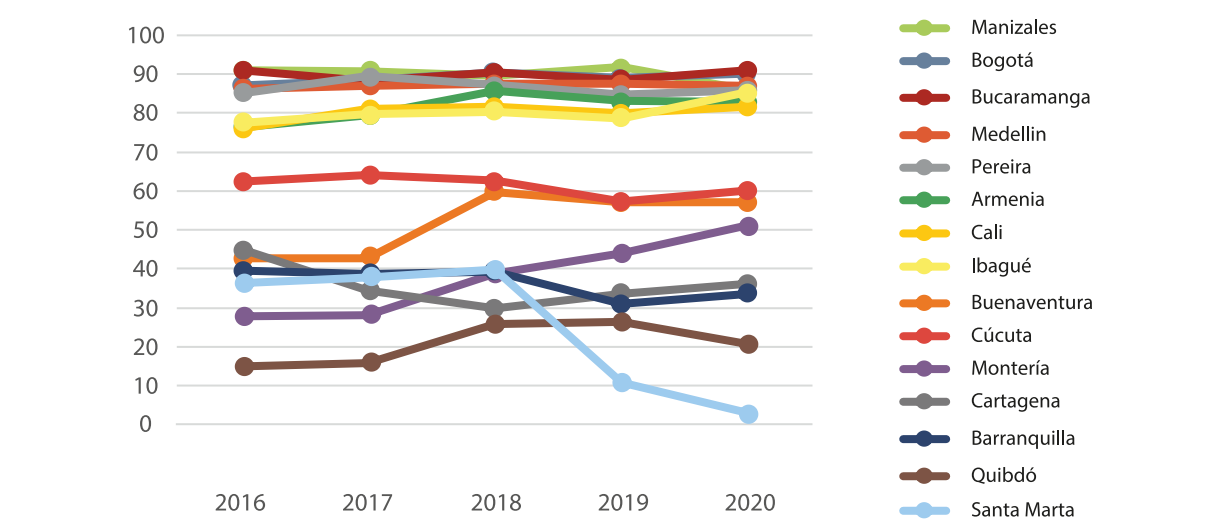
pectivamente. Por su parte Montería, es la ciudad que presenta la mejor evolución, pasando de 63,88 punto en el 2016 a 72,01 en el 2019 y a 75,70 en el 2020.

Los resultados del grupo de ciudades reflejan una brecha de 40,7 puntos entre Manizales y Santa Marta para el 2019. Para el 2020 el promedio del grupo de ciudades es de 81,75 puntos y es Bucaramanga quien encabeza la lista con 95,53 puntos.

Tabla 5. Resultados componente: Vivienda. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Manizales	95.49	95.38	94.86	96.03	92.86	-3.17	-3.3%	0.54	0.6%
Bogotá	93.55	94.18	95.32	94.48	95.14	0.66	0.7%	0.93	1.0%
Bucaramanga	95.60	94.14	95.19	94.28	95.53	1.26	1.3%	-1.33	-1.4%
Medellín	93.03	93.55	93.85	93.82	93.55	-0.27	-0.3%	0.79	0.9%
Pereira	92.47	94.85	93.66	92.33	92.89	0.55	0.6%	-0.14	-0.1%
Armenia	88.15	89.78	92.95	91.65	91.47	-0.17	-0.2%	3.49	4.0%
Cali	87.90	90.51	90.82	90.03	90.86	0.83	0.9%	2.13	2.4%
Ibagué	88.73	89.85	90.19	89.23	92.84	3.61	4.0%	0.50	0.6%
Buenaventura	71.27	71.27	79.94	78.65	78.65	0.00	0.0%	7.38	10.4%
Cúcuta	81.19	82.16	81.43	78.62	80.09	1.47	1.9%	-2.57	-3.2%
Montería	63.88	64.05	69.41	72.01	75.70	3.69	5.1%	8.13	12.7%
Cartagena	72.64	67.19	64.93	66.74	68.14	1.39	2.1%	-5.90	-8.1%
Barranquilla	69.89	69.35	69.72	65.39	66.72	1.33	2.0%	-4.50	-6.4%
Quibdó	57.42	57.93	62.95	63.21	60.37	-2.84	-4.5%	5.79	10.1%
Santa Marta	68.28	68.95	70.04	55.33	51.38	-3.95	-7.1%	-12.95	-19.0%
PROMEDIO	81.30	81.54	83.02	81.45	81.75	0.29	0.4%	0.15	0.2%
Brecha	38.19	37.45	32.36	40.70	44.15				

Gráfica 5. Evolución componente: Vivienda. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

d. Componente: Seguridad Personal

En el componente de seguridad personal el promedio del grupo de ciudades para el 2019 fue de 46,61, con una brecha del 41,14 puntos entre las ciudades que encabezan y cierran la lista. Los resultados menos favorables tanto en el resultado del 2019 como en la evolución histórica se presentan en Quibdó y en Bogotá. Asimismo, es uno de los componentes con una evolución negativa (-3,6%) para el promedio de ciudades entre el 2016 y el 2020.

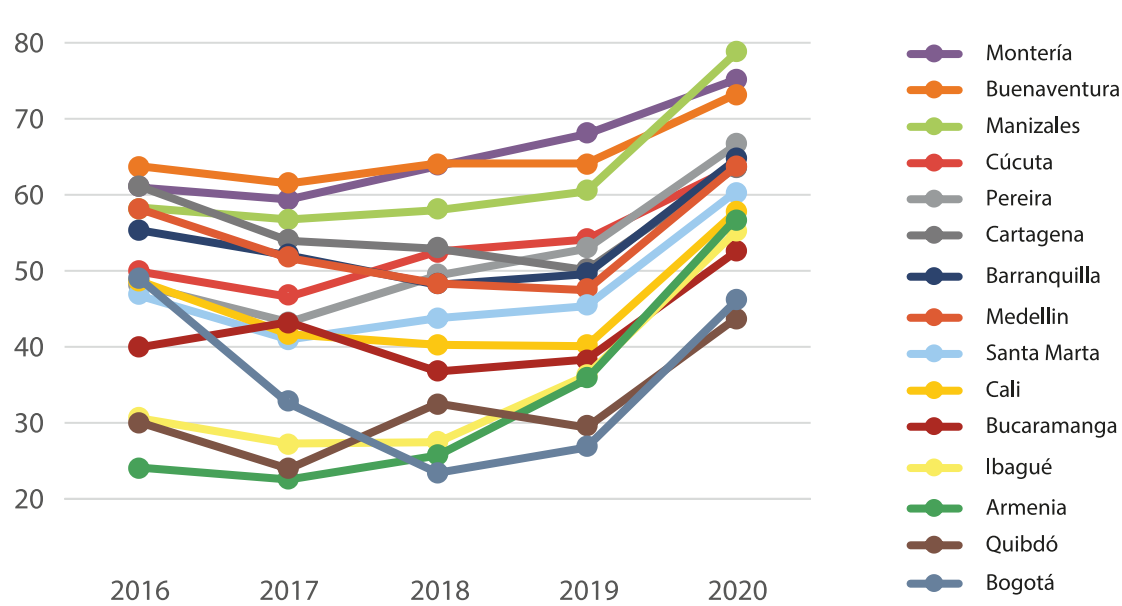
Para el 2020, posiblemente debido a un subregistro y a las medidas de confinamiento tomadas en las ciudades, se evidencian aumentos en el puntaje de este componente para todas las ciudades. En Armenia se observa la evolución más favorable, el resultado de este componente pasó de 24,24 puntos en el 2016 a 35,83 puntos en el 2019 y finalmente el en 2020 llegó a 57,02 puntos.



Tabla 6. Resultados componente: Seguridad Personal. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Montería	60.97	59.48	63.77	68.00	75.13	7.13	10.5%	7.03	11.5%
Buenaventura	63.73	61.47	64.17	64.17	73.24	9.07	14.1%	0.44	0.7%
Manizales	58.37	56.70	58.00	60.38	78.74	18.36	30.4%	2.01	3.4%
Cúcuta	49.90	46.62	52.58	54.15	63.83	9.68	17.9%	4.25	8.5%
Pereira	48.21	43.37	49.48	52.99	66.67	13.68	25.8%	4.79	9.9%
Cartagena	61.12	53.98	52.89	50.13	63.64	13.51	27.0%	-10.99	-18.0%
Barranquilla	55.35	52.02	48.22	49.57	64.75	15.17	30.6%	-5.78	-10.4%
Medellín	58.14	51.73	48.31	47.55	63.75	16.20	34.1%	-10.59	-18.2%
Santa Marta	46.87	40.96	43.77	45.41	60.51	15.10	33.3%	-1.46	-3.1%
Cali	48.65	41.76	40.31	40.08	57.85	17.76	44.3%	-8.57	-17.6%
Bucaramanga	40.03	43.31	36.90	38.36	52.50	14.14	36.9%	-1.67	-4.2%
Ibagué	30.62	27.33	27.46	36.24	55.16	18.92	52.2%	5.61	18.3%
Armenia	24.24	22.61	25.69	35.83	57.02	21.19	59.1%	11.59	47.8%
Quibdó	30.14	24.04	32.54	29.44	43.85	14.40	48.9%	-0.69	-2.3%
Bogotá	49.05	32.69	23.55	26.86	46.03	19.17	71.4%	-22.19	-45.2%
PROMEDIO	48.36	43.87	44.51	46.61	61.51	14.90	32.0%	-1.75	-3.6%
Brecha	39.49	38.86	40.62	41.14	34.89				

Gráfica 6. Evolución componente: Seguridad Personal. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

4.2.2

Dimensión: Fundamentos del Bienestar

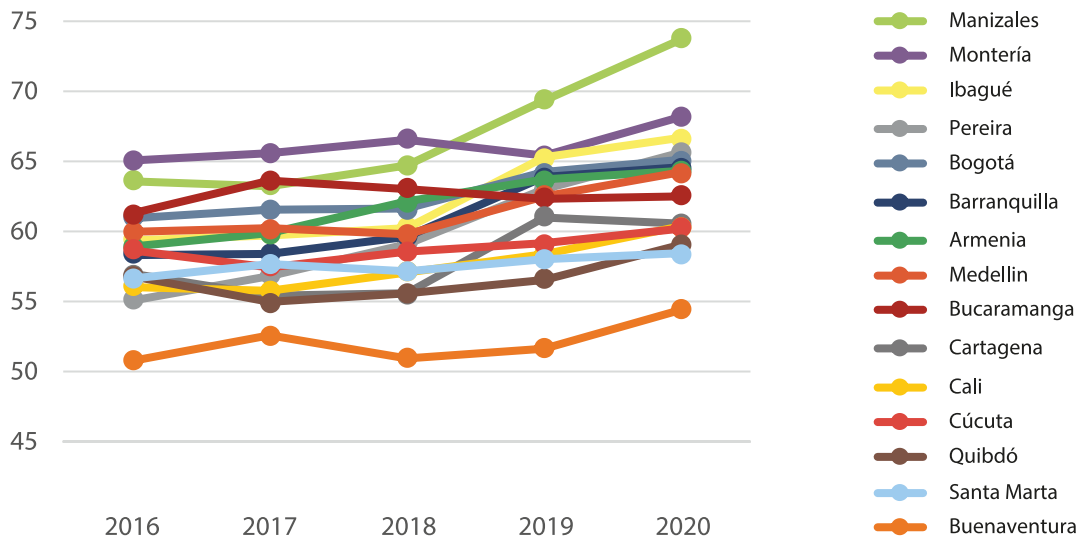
La dimensión de Fundamentos del bienestar presenta un incremento de +3,09 en el resultado promedio del grupo de ciudades para el periodo de 2016 a 2019 pasando de 58,55 a 61,65. Por su parte, Pereira es la ciudad que presenta mayor avance entre el 2016 y el 2019, +7,98. En situación contrario se encuentra Quibdó, que, a pesar de no ser la última ciudad del ranking, registra una caída de -0.31 puntos entre el 2016 y 2019.

Al responderse las preguntas sobre las bases educativas que permiten a las personas mejorar sus vidas, el acceso libre a ideas e información y la sostenibilidad de los recursos de una sociedad, para el 2020 el resultado promedio del grupo de ciudades fue de 63,23 puntos. Manizales se ubica en el primer puesto para el 2020. Entre los líderes en esta dimensión para 2019 y 2020 también se encuentran Montería e Ibagué. Contrario a esto, Buenaventura ocupan los últimos lugares del ranking en todo el periodo analizado.

Tabla 7. Resultados dimensión: Fundamentos de Bienestar. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Manizales	63.57	63.24	64.68	69.38	73.70	4.32	6.2%	5.81	9.1%
Montería	65.08	65.54	66.51	65.43	68.25	2.81	4.3%	0.36	0.6%
Ibagué	59.37	59.73	60.26	65.29	66.70	1.42	2.2%	5.92	10.0%
Pereira	55.06	56.80	59.10	63.03	65.69	2.66	4.2%	7.98	14.5%
Bogotá	60.90	61.56	61.56	64.28	65.10	0.82	1.3%	3.38	5.5%
Barranquilla	58.27	58.39	59.66	63.93	64.58	0.65	1.0%	5.66	9.7%
Armenia	58.91	59.85	62.15	63.75	64.35	0.60	0.9%	4.83	8.2%
Medellín	59.93	60.27	59.78	62.52	64.27	1.75	2.8%	2.59	4.3%
Bucaramanga	61.27	63.69	63.01	62.33	62.51	0.18	0.3%	1.06	1.7%
Cartagena	57.03	55.40	55.62	61.02	60.59	-0.43	-0.7%	4.00	7.0%
Cali	55.99	55.80	57.11	58.38	60.42	2.04	3.5%	2.39	4.3%
Cúcuta	58.67	57.43	58.58	59.15	60.23	1.08	1.8%	0.48	0.8%
Quibdó	56.85	54.99	55.57	56.55	59.12	2.57	4.6%	-0.31	-0.5%
Santa Marta	56.65	57.68	57.17	58.02	58.47	0.45	0.8%	1.37	2.4%
Buenaventura	50.77	52.63	50.94	51.67	54.42	2.75	5.3%	0.89	1.8%
PROMEDIO	58.55	58.87	59.45	61.65	63.23	1.58	2.6%	3.09	5.3%
Brecha	14.30	12.92	15.57	17.71	19.27				

Gráfica 7. Evolución dimensión Fundamentos del Bienestar. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

a. Componente: Acceso a Conocimientos básicos

Ahora bien, en la dimensión que analiza si existen los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades puedan aumentar y mantener su bienestar, el componente de acceso a conocimientos básicos presenta la mayor puntuación en el promedio del grupo de ciudades, 72.19 puntos para el 2019 y 72,81 puntos para el 2020. Bucaramanga encabeza la lista en estos dos años. Respecto a la evolución entre el 2016 y el 2019, siete de las 15 ciudades presentan re-

sultados negativos. Por su parte Santa Marta presenta el mayor avance en este periodo, 3%.

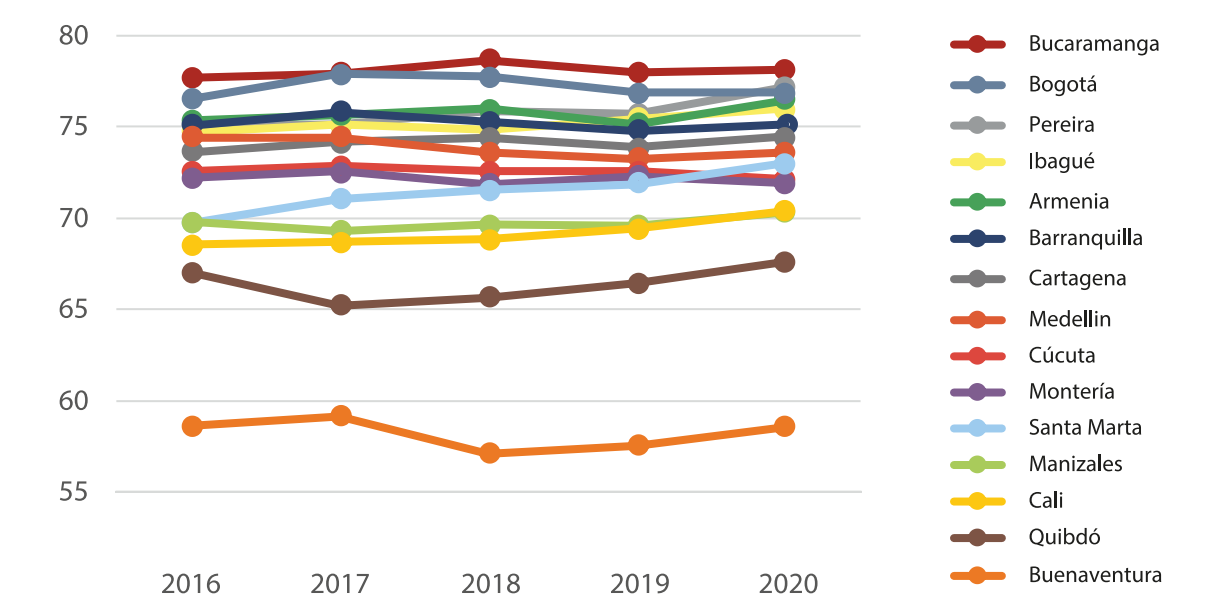
Para el 2020 otras ciudades que encabezan la lista junto con Bucaramanga son Bogotá, Pereira e Ibagué y en las siguientes posiciones, con puntajes por encima de 75 puntos, se encuentran Armenia y Barranquilla. Cerrando la lista, con un puntaje de 58.59 para el 2020 se encuentra Buenaventura.



Tabla 8. Resultados componente: Acceso a Conocimientos Básicos. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Bucaramanga	77.67	77.93	78.67	77.96	78.12	0.16	0.2%	0.30	0.4%
Bogotá	76.54	77.93	77.80	76.87	76.93	0.06	0.1%	0.33	0.4%
Pereira	75.05	75.14	75.84	75.74	77.20	1.47	1.9%	0.69	0.9%
Ibagué	74.70	75.14	74.82	75.44	76.03	0.60	0.8%	0.73	1.0%
Armenia	75.40	75.62	76.02	75.16	76.46	1.30	1.7%	-0.24	-0.3%
Barranquilla	75.08	75.78	75.28	74.75	75.16	0.41	0.5%	-0.34	-0.4%
Cartagena	73.62	74.18	74.42	73.88	74.52	0.64	0.9%	0.27	0.4%
Medellín	74.39	74.39	73.63	73.22	73.58	0.36	0.5%	-1.16	-1.6%
Cúcuta	72.60	72.88	72.62	72.58	72.17	-0.41	-0.6%	-0.02	0.0%
Montería	72.24	72.56	71.83	72.28	71.94	-0.34	-0.5%	0.04	0.1%
Santa Marta	69.77	71.03	71.53	71.88	73.05	1.17	1.6%	2.10	3.0%
Manizales	69.83	69.28	69.64	69.60	70.36	0.75	1.1%	-0.23	-0.3%
Cali	68.54	68.74	68.88	69.43	70.41	0.98	1.4%	0.89	1.3%
Quibdó	67.03	65.23	65.62	66.46	67.60	1.14	1.7%	-0.56	-0.8%
Buenaventura	58.67	59.15	57.09	57.53	58.59	1.07	1.9%	-1.14	-1.9%
PROMEDIO	72.07	72.33	72.25	72.19	72.81	0.62	0.9%	0.11	0.2%
Brecha	19.00	18.78	21.58	20.44	19.53				

Gráfica 8. Evolución componente: Acceso a conocimientos Básicos. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

b. Componente: Acceso a Información y Comunicaciones

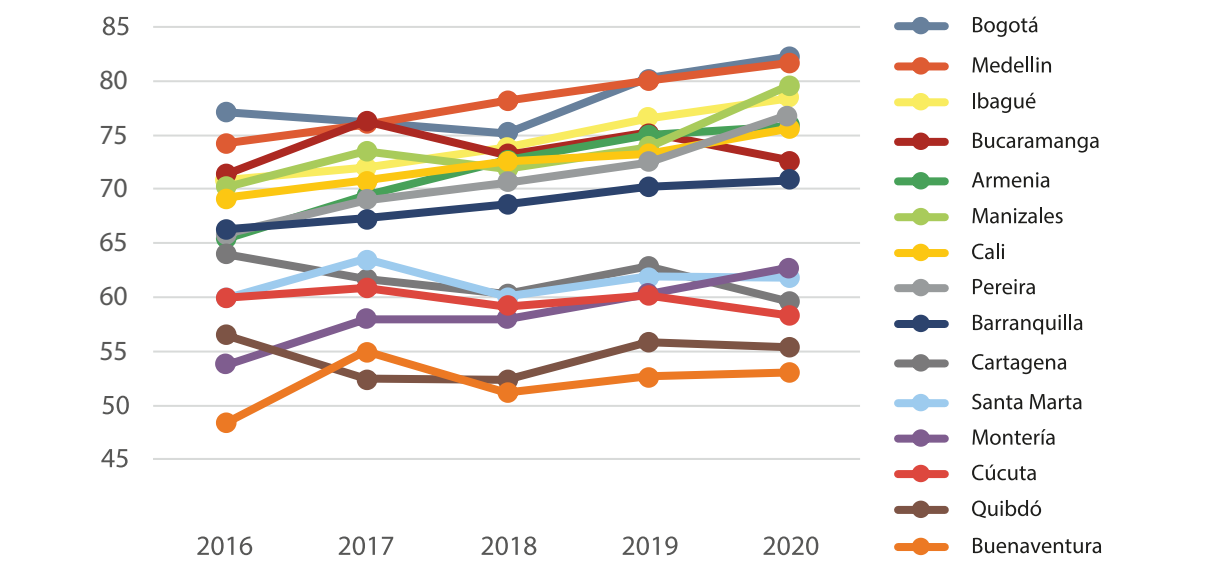
En el componente de acceso a información y comunicaciones, a pesar de que se reflejan mejorías entre el periodo analizado para la mayoría de las ciudades. La brecha en el grupo de ciudades se mantiene alrededor de los 30 puntos en cada uno de los años, siendo un posible reflejo de la necesidad de apalancar estrategias en los territorios más rezagados como lo son Buenaventura, Quibdó, Cúcuta, Montería Santa Marta y Cartagena. Bogotá y Medellín lideran los resultados, con puntajes en el 2019 de 80,31 y de 80,02 respectivamente.

El mayor avance en este componente entre el 2016 y el 2019 se observa en Armenia, mientras que es en Manizales donde se evidencia la mayor mejoría entre el 2019 y el 2020. El puntaje promedio del grupo de ciudades para el 2020 fue de 69,6, con una brecha de 29,21 entre Bogotá y Buenaventura que son las ciudades que encabezan y cierran la lista.

Tabla 9. Resultados componente: Acceso a Información y Comunicaciones. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Bogotá	77.11	76.23	75.08	80.31	82.24	1.93	2.4%	3.20	4.2%
Medellín	74.19	75.98	78.20	80.02	81.72	1.70	2.1%	5.83	7.9%
Ibagué	70.83	71.99	73.85	76.48	78.39	1.91	2.5%	5.65	8.0%
Bucaramanga	71.28	76.27	73.15	75.23	72.73	-2.49	-3.3%	3.94	5.5%
Armenia	65.32	69.37	72.70	74.96	75.84	0.88	1.2%	9.64	14.8%
Manizales	70.06	73.46	71.90	73.85	79.52	5.67	7.7%	3.78	5.4%
Cali	69.12	70.85	72.53	73.25	75.58	2.32	3.2%	4.13	6.0%
Pereira	65.79	68.89	70.62	72.40	76.84	4.44	6.1%	6.61	10.0%
Barranquilla	66.23	67.33	68.60	70.20	70.82	0.62	0.9%	3.96	6.0%
Cartagena	63.98	61.73	60.24	62.86	59.62	-3.24	-5.2%	-1.12	-1.8%
Santa Marta	59.86	63.51	60.06	61.97	61.84	-0.13	-0.2%	2.11	3.5%
Montería	53.65	57.99	57.97	60.24	62.71	2.46	4.1%	6.59	12.3%
Cúcuta	59.98	60.87	59.08	60.20	58.26	-1.94	-3.2%	0.22	0.4%
Quibdó	56.60	52.50	52.34	55.86	55.35	-0.51	-0.9%	-0.75	-1.3%
Buenaventura	48.31	54.99	51.13	52.74	53.03	0.29	0.6%	4.43	9.2%
PROMEDIO	64.82	66.80	66.50	68.70	69.63	0.93	1.4%	3.88	6.0%
Brecha	28.80	23.76	27.07	27.57	29.21				

Gráfica 9. Evolución componente: Acceso a Información y Comunicaciones. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

c. Componente: Salud y Bienestar

En temas de salud y bienestar, se evidencia un leve avance en los resultados promedio, pasando de 58,4 en 2016 a 59,2 en el 2019. Quibdó es la ciudad que lidera en todos los años este componente, debido a que la espera para la asignación de citas en este territorio es la menor, sumado a bajas tasas de suicidio por cada a100.000 habitantes. En situación opuesta se encuentra Pereira, con resultados por debajo de 55 puntos en todos los años estudiados, aunque se destaca el progreso que ha tenido pasando de 40,82 puntos

en 2016 a 50,20 puntos en el 2019 y a 54,93 puntos en 2020. Armenia es otra de las ciudades que, a pesar de no liderar los resultados, muestra una de las mayores evoluciones positivas en el periodo de análisis.

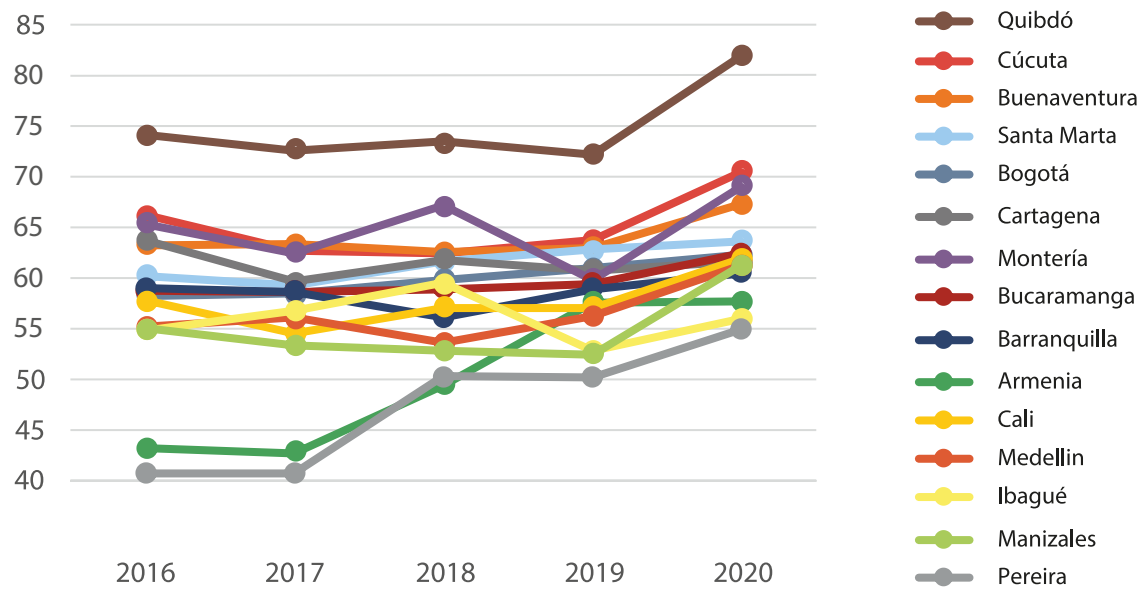
Junto con Quibdó, en el 2020 se destacan los resultados de Cúcuta con 70,43 puntos, Montería con 69 puntos y Buenaventura con 67,35 puntos. El promedio del grupo de ciudades para este año es de 63,48 y la diferencia entre Quibdó y Pereira es de 54,93 puntos.



Tabla 10. Resultados componente: Salud y Bienestar. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020	Variación 2016-2020
Quibdó	74.09	72.55	73.54	72.20	81.87	9.67	13.4%
Cúcuta	66.22	62.79	62.51	63.76	70.43	6.66	10.5%
Buenaventura	63.19	63.44	62.61	62.94	67.35	4.40	7.0%
Santa Marta	60.18	59.30	61.69	62.83	63.58	0.75	1.2%
Bogotá	58.25	58.47	59.86	61.00	62.29	1.29	2.1%
Cartagena	63.80	59.67	61.87	60.74	61.64	0.90	1.5%
Montería	65.31	62.52	67.14	59.87	68.99	9.12	15.2%
Bucaramanga	58.82	58.59	58.88	59.44	62.50	3.06	5.2%
Barranquilla	59.09	58.61	56.13	58.88	60.44	1.57	2.7%
Armenia	43.26	42.75	49.50	57.56	57.79	0.23	0.4%
Cali	57.86	54.56	57.02	57.03	61.89	4.86	8.5%
Medellín	55.20	56.11	53.70	56.30	61.23	4.93	8.7%
Ibagué	54.79	56.86	59.61	52.89	56.05	3.15	6.0%
Manizales	55.09	53.46	52.93	52.41	61.29	8.88	16.9%
Pereira	40.82	40.74	50.32	50.20	54.93	4.73	9.4%
PROMEDIO	58.40	57.36	59.15	59.20	63.48	4.28	7.2%
Brecha	33.27	31.81	24.04	22.00	26.94		

Gráfica 10. Evolución componente: Salud y Bienestar. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

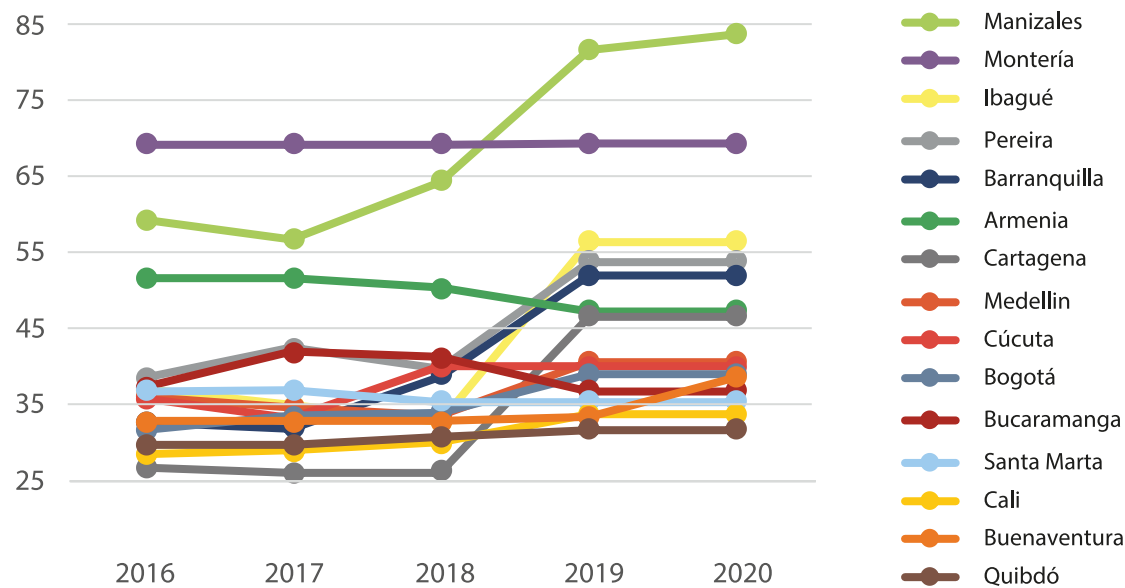
d. Componente: Calidad Medioambiental

Relacionado con el bienestar de una sociedad, la calidad medioambiental resulta ser de gran importancia. En este componente es Manizales la ciudad que lidera los resultados con 81,66 puntos para el 2019, una diferencia de 50 puntos respecto a la ciudad que se encuentra al final del grupo, Quibdó. La brecha entre la ciudad más rezagada y la que lidera el ranking se ha incrementado en el periodo de análisis, siendo una alerta para los territorios con los resultados menos favorables. En cuanto a la evolución histórica, del 2016 al 2019 los mejores resultados se presentan en Cartagena (+19,89), Barranquilla (+19,24) e Ibagué (+19,21).

Tabla 11. Resultados componente: Calidad Medioambiental. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Manizales	59.29	56.74	64.27	81.66	83.62	1.96	2.4%	22.37	37.7%
Montería	69.11	69.11	69.11	69.34	69.34	0.00	0.0%	0.24	0.3%
Ibagué	37.13	34.91	32.74	56.34	56.34	0.00	0.0%	19.21	51.7%
Pereira	38.55	42.43	39.62	53.80	53.80	0.00	0.0%	15.25	39.5%
Barranquilla	32.66	31.85	38.63	51.91	51.91	0.00	0.0%	19.24	58.9%
Armenia	51.67	51.67	50.39	47.31	47.31	0.00	0.0%	-4.36	-8.4%
Cartagena	26.70	26.00	25.96	46.60	46.60	0.00	0.0%	19.89	74.5%
Medellín	35.96	34.61	33.57	40.53	40.53	0.00	0.0%	4.58	12.7%
Cúcuta	35.87	33.18	40.12	40.06	40.06	0.00	0.0%	4.19	11.7%
Bogotá	31.72	33.62	33.86	38.94	38.94	0.00	0.0%	7.22	22.8%
Bucaramanga	37.31	42.00	41.35	36.69	36.69	0.00	0.0%	-0.62	-1.7%
Santa Marta	36.78	36.90	35.40	35.40	35.40	0.00	0.0%	-1.38	-3.8%
Cali	28.44	29.04	29.99	33.82	33.82	0.00	0.0%	5.38	18.9%
Buenaventura	32.93	32.93	32.93	33.47	38.71	5.24	15.7%	0.54	1.6%
Quibdó	29.69	29.69	30.80	31.66	31.66	0.00	0.0%	1.97	6.6%
PROMEDIO	38.92	38.98	39.92	46.50	46.98	0.48	1.0%	7.58	19.5%
Brecha	42.40	43.11	43.15	50.00	51.96				

Gráfica 11. Evolución componente: Calidad Medioambiental. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

4.2.3

Dimensión: Oportunidades

El promedio total de la dimensión de oportunidades, que analiza si en una sociedad todas las personas tienen oportunidades para lograr su pleno potencial, paso de 55,83 puntos en 2016 a 58,28 puntos en el 2019. La evolución histórica no refleja grandes variaciones entre ciudades. Se registraron progresos en todas las ciudades entre 2016 y 2019, con excepción de Ibagué que se mantuvo sin cambios. Para el 2020 las cinco ciudades que lideran esta dimensión son Manizales, Montería,

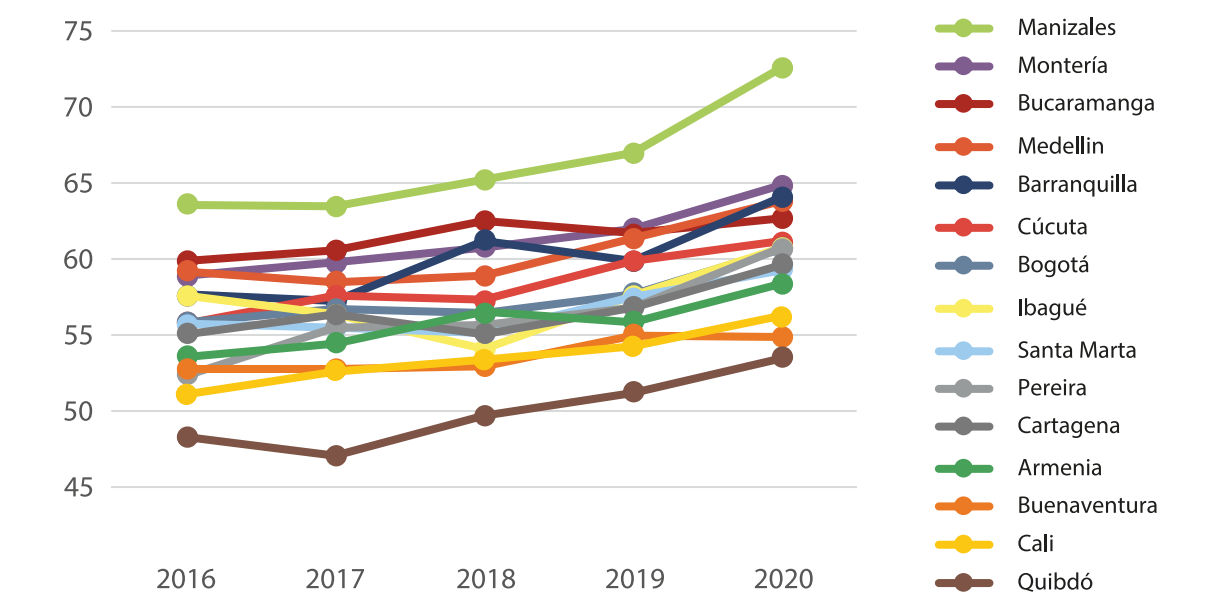
Bucaramanga, Medellín y Barranquilla. Sin embargo, contrario a Manizales, en las demás ciudades no se llega a un puntaje superior a 65 puntos.

Por su parte, Buenaventura, Cali y Quibdó reflejan los resultados menos favorables en términos de las oportunidades para que los habitantes de sus territorios desarrollen su máximo potencial, con puntajes por debajo de 55 puntos en todo el periodo analizado.

Tabla 12. Resultados dimensión: Oportunidades. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Manizales	63.57	63.46	65.22	66.99	72.56	5.57	8.3%	3.42	5.4%
Montería	58.90	59.82	60.72	61.98	64.85	2.87	4.6%	3.08	5.2%
Bucaramanga	59.90	60.60	62.47	61.72	62.66	0.94	1.5%	1.81	3.0%
Medellín	59.15	58.51	58.93	61.37	63.86	2.49	4.1%	2.22	3.8%
Barranquilla	57.69	57.26	61.19	59.92	64.06	4.14	6.9%	2.23	3.9%
Cúcuta	55.74	57.65	57.37	59.87	61.20	1.33	2.2%	4.13	7.4%
Bogotá	55.83	56.74	56.43	57.73	60.66	2.93	5.1%	1.90	3.4%
Ibagué	57.58	56.36	54.13	57.58	60.73	3.15	5.5%	0.00	0.0%
Santa Marta	55.77	55.53	55.15	57.54	59.23	1.69	2.9%	1.77	3.2%
Pereira	52.37	55.52	55.65	56.82	60.78	3.96	7.0%	4.45	8.5%
Cartagena	55.09	56.35	55.09	56.79	59.63	2.84	5.0%	1.70	3.1%
Armenia	53.62	54.46	56.52	55.83	58.37	2.54	4.5%	2.21	4.1%
Buenaventura	52.78	52.75	52.96	54.96	54.91	-0.05	-0.1%	2.17	4.1%
Cali	51.17	52.61	53.36	54.32	56.32	2.00	3.7%	3.16	6.2%
Quibdó	48.32	47.10	49.71	51.18	53.46	2.28	4.5%	2.86	5.9%
PROMEDIO	55.83	56.31	56.99	58.31	60.89	2.58	4.4%	2.47	4.4%
Brecha	15.25	16.36	15.50	15.81	19.10				

Gráfica 12. Evolución dimensión Oportunidades. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

a. Componente: Derechos personales

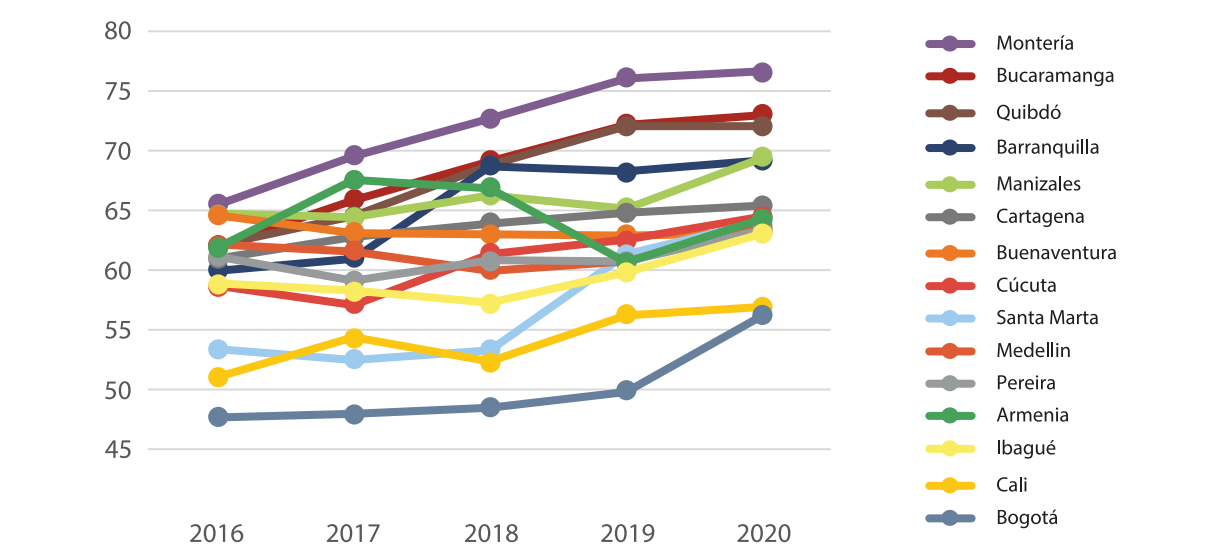
En el componente de derechos personales, que incluye la participación electoral, la tenencia de vivienda, la efectividad del sistema de justicia t la violencia intrafamiliar, el resultado del grupo de ciudades para el 2019 fue de 65,67 puntos. Montería es la ciudad líder para todo el periodo analizado, presentando además el mayor progreso entre el 2016 y el 2019. Las siguientes ciudades en el ranking de 2019 son Bucaramanga con 72,19 puntos y Quibdó con 72.08 puntos .Por su parte, Bogotá y Cali presentan los resultados menos favorables en este componente.

Para el 2020 el resultado del promedio del grupo de ciudades fue de 65,67 puntos y la brecha entre las ciudades que encabezan y cierran la lista, Montería y Bogotá, fue de 20,43 puntos.

Tabla 13. Resultados componente: Derechos Personales. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Montería	65.44	69.54	72.69	76.02	76.67	0.65	0.9%	10.58	16.2%
Bucaramanga	61.91	65.83	69.09	72.19	73.01	0.82	1.1%	10.27	16.6%
Quibdó	62.08	64.53	68.83	72.08	72.11	0.03	0.0%	10.00	16.1%
Barranquilla	59.95	60.91	68.74	68.27	69.19	0.93	1.4%	8.31	13.9%
Manizales	64.75	64.39	66.22	65.13	69.47	4.34	6.7%	0.38	0.6%
Cartagena	60.94	62.73	63.86	64.82	65.44	0.62	1.0%	3.88	6.4%
Buenaventura	64.66	63.09	62.94	62.86	63.10	0.24	0.4%	-1.80	-2.8%
Cúcuta	58.71	57.06	61.30	62.54	64.50	1.96	3.1%	3.83	6.5%
Santa Marta	53.36	52.50	53.29	61.34	64.11	2.77	4.5%	7.98	15.0%
Medellín	62.21	61.53	59.90	60.74	63.69	2.95	4.9%	-1.47	-2.4%
Pereira	61.12	59.10	60.85	60.70	63.38	2.68	4.4%	-0.42	-0.7%
Armenia	61.90	67.61	66.84	60.61	64.35	3.74	6.2%	-1.29	-2.1%
Ibagué	58.73	58.07	57.04	59.56	62.84	3.28	5.5%	0.83	1.4%
Cali	51.00	54.37	52.36	56.26	56.91	0.65	1.2%	5.26	10.3%
Bogotá	47.64	47.95	48.45	49.83	56.24	6.41	12.9%	2.18	4.6%
PROMEDIO	59.63	60.61	62.16	63.53	65.67	2.14	3.4%	3.90	6.5%
Brecha	17.79	21.59	24.24	26.19	20.43				

Gráfica 13. Evolución componente: Derechos Personales. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

b. Componente: Libertad Personal y de elección

Al identificar si las personas son libres de tomar sus decisiones sin restricciones, es Manizales en donde se presentan los mejores resultados, con 70,79 puntos para el 2019. En cuanto al resultado agregado, la evolución del grupo de ciudades fue de +6,7% pasando de 57,85 puntos en el 2016 a 61,75 puntos en el 2019. Se destaca la evolución de Armenia, puesto que a pesar de ser una de las últimas ciudades del grupo

para todo el periodo, pasó de 48,50 puntos en el 2016 a 56,71 puntos en el 2019.

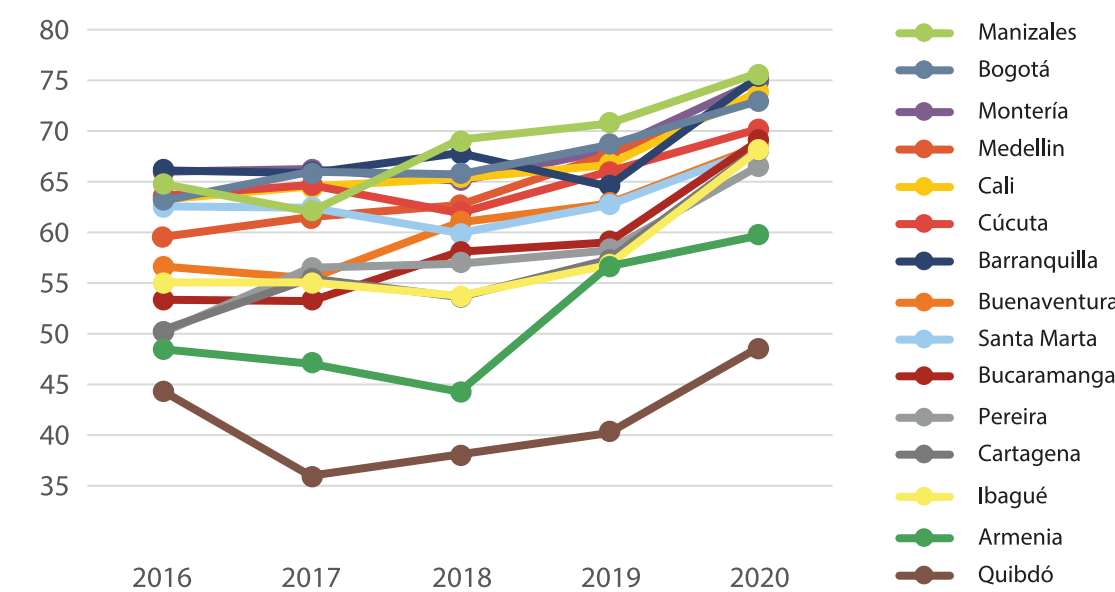
Adicionalmente, se destacan los resultados para el 2020 de la mayoría de las ciudades incluidas en el análisis, debido a que muestran una evolución positiva con resultados por encima de 68 puntos, a excepción del puntaje de Quibdó (48,63) y Armenia (59,72).



Tabla 14. Resultados componente: Libertad Personal y de Elección. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Manizales	64.89	62.08	69.21	70.79	75.71	4.92	7.0%	5.90	19.1%
Bogotá	63.12	66.04	65.75	68.57	72.96	4.39	6.4%	5.45	8.6%
Montería	66.04	66.21	65.10	68.13	74.95	6.82	10.0%	2.09	3.2%
Medellín	59.57	61.55	62.68	67.67	73.43	5.75	8.5%	8.11	13.6%
Cali	63.31	64.55	65.32	66.68	73.90	7.22	10.8%	3.37	5.3%
Cúcuta	63.58	64.64	61.94	66.03	70.19	4.17	6.3%	2.44	3.8%
Barranquilla	66.08	65.85	67.90	64.57	75.29	10.72	16.6%	-1.51	-2.3%
Buenaventura	56.73	55.53	61.06	62.80	68.51	5.71	9.1%	6.07	10.7%
Santa Marta	62.63	62.49	59.96	62.66	68.29	5.63	9.0%	0.03	0.1%
Bucaramanga	53.36	53.21	58.06	59.06	69.01	9.95	16.9%	5.69	10.7%
Pereira	50.04	56.50	56.91	58.22	66.50	8.28	14.2%	8.18	16.4%
Cartagena	50.37	55.44	53.67	57.31	68.24	10.93	19.1%	6.94	13.8%
Ibagué	55.08	55.06	53.75	56.84	68.07	11.23	19.8%	1.77	3.2%
Armenia	48.50	47.07	44.36	56.71	59.72	3.01	5.3%	8.21	16.9%
Quibdó	44.48	36.09	38.09	40.22	48.63	8.41	20.9%	-4.25	-9.6%
PROMEDIO	57.85	58.15	58.92	61.75	68.89	7.14	11.6%	3.90	6.7%
Brecha	21.61	30.12	31.12	30.57	27.08				

Gráfica 14. Evolución componente: Libertad personal y de elección. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

c. Componente: Inclusión

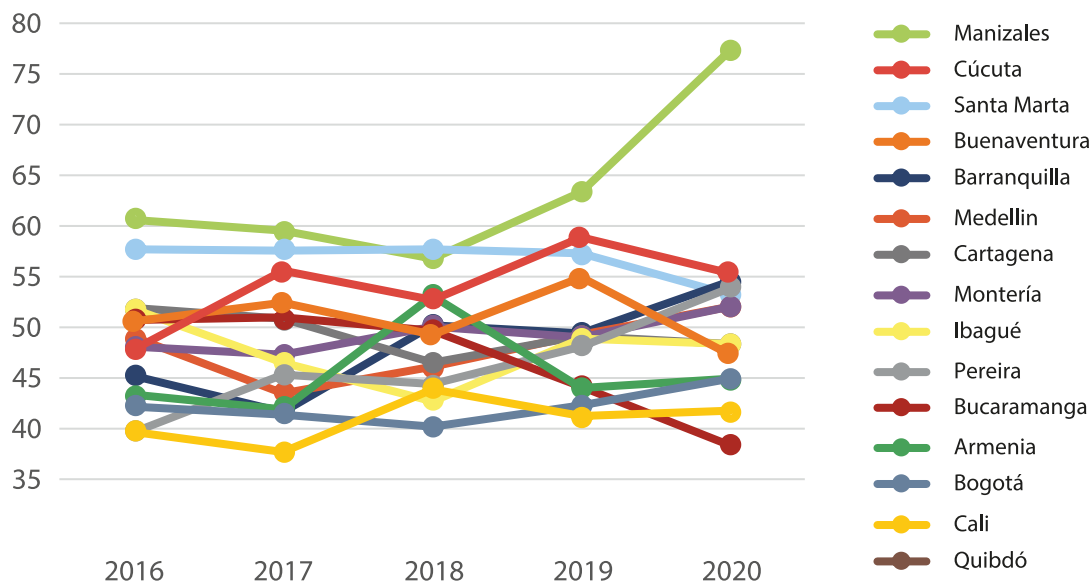
En cuanto a la inclusión, uno de los componentes en los que se presentan mayores desafíos, el promedio del grupo de ciudades para el 2019 fue de 48,62 puntos. Manizales encabeza la lista en con 63,32 puntos en el 2019, la segunda ciudad de la lista es Cúcuta, ciudad en la que se evidencia además el mayor avance entre el 2016 y el 2019. Las otras ciudades que tienen un puntaje superior a 50 en el 2019 son Santa Marta (57,36) y Buenaventura (55,02).

En la posición opuesta y con resultados por debajo de 40 puntos para el 2019 se encuentran Quibdó. Adicionalmente, Bucaramanga es la ciudad que presenta el mayor retroceso en la evolución histórica de este componente. Pasando de 50,73 puntos en 2016 a 44,15 puntos en 2019 y a 38,47 puntos en 2020. Para el 2020 el resultado promedio fue de 49,61 puntos y hay una diferencia de 46 puntos entre Manizales, ciudad que encabeza la lista con 77,35 puntos y Quibdó, ciudad que cierra la lista.

Tabla 15. Resultados componente: Inclusión. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Manizales	60.65	59.53	56.76	63.32	77.35	14.03	22.2%	2.68	4.4%
Cúcuta	47.83	55.65	52.76	58.85	55.37	-3.48	-5.9%	11.02	23.0%
Santa Marta	57.67	57.60	57.67	57.36	53.22	-4.13	-7.2%	-0.31	-0.5%
Buenaventura	50.69	52.48	49.37	55.02	47.33	-7.68	-14.0%	4.33	8.5%
Barranquilla	45.25	41.63	50.19	49.46	54.52	5.07	10.2%	4.21	9.3%
Medellín	49.10	43.55	46.15	49.25	52.05	2.80	5.7%	0.16	0.3%
Cartagena	51.93	50.92	46.58	49.18	48.38	-0.80	-1.6%	-2.75	-5.3%
Montería	48.18	47.33	50.14	49.09	52.12	3.03	6.2%	0.91	1.9%
Ibagué	51.80	46.59	42.75	48.95	48.44	-0.51	-1.0%	-2.84	-5.5%
Pereira	39.67	45.33	44.46	48.18	53.85	5.67	11.8%	8.51	21.5%
Bucaramanga	50.73	51.05	49.70	44.15	38.47	-5.68	-12.9%	-6.57	-13.0%
Armenia	43.45	42.00	53.11	44.04	44.96	0.92	2.1%	0.59	1.4%
Bogotá	42.21	41.47	40.26	42.33	44.96	2.63	6.2%	0.12	0.3%
Cali	39.69	37.75	43.90	41.32	41.76	0.44	1.1%	1.64	4.1%
Quibdó	29.39	28.41	31.75	28.82	31.32	2.50	8.7%	-0.57	-2.0%
PROMEDIO	47.21	46.75	47.70	48.62	49.61	0.99	2.0%	1.41	3.0%
Brecha	31.25	31.12	25.91	34.50	46.03				

Gráfica 15. Evolución componente: Inclusión. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

d. Componente: Acceso a Educación Superior

El ultimo componente de la dimensión de oportunidades parece estancarse en la evolución, con una variación del promedio de menos de un punto entre el 2016 y el 2019. Bucaramanga se posiciona como líder con resultados por encima de 70 puntos en todos los años estudiados. En segundo lugar, se encuentra Bogotá con 70,21 puntos para el 2019. Se estaca el avance de Quibdó en este componente, pasando de 57,33 puntos en 2016 a 63,60 puntos en 2019. Buenaventu-

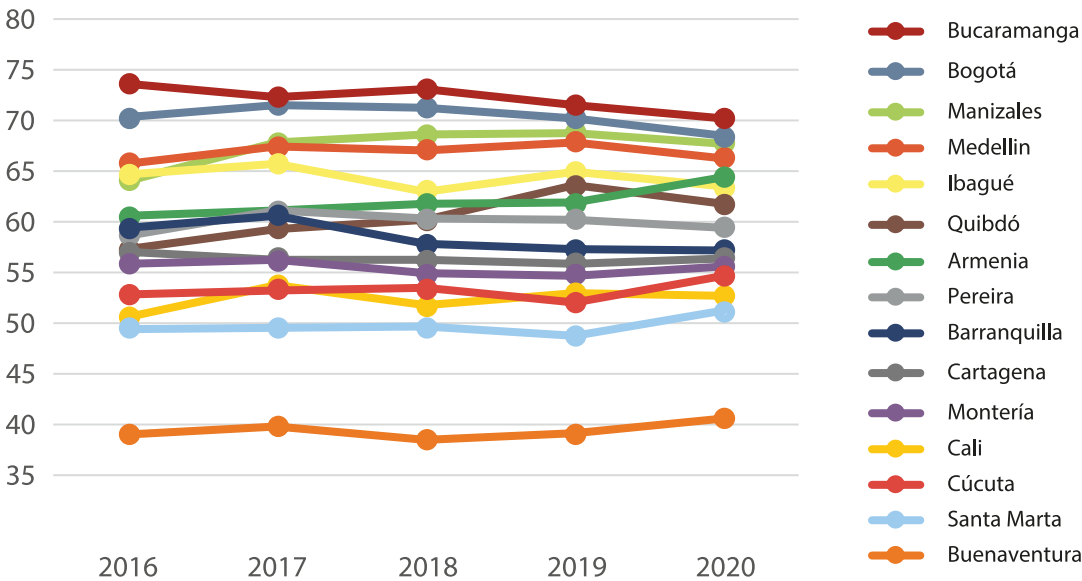
ra presenta los resultados menos favorables en cada uno de los años incluidos en el índice y en la mayoría de los casos con menos de 40 puntos.

Respecto al 2020, el resultado promedio fue de59,37. Junto con Bucaramanga y Bogotá otras ciudades que presentan puntajes por encima del promedio del grupo en el último año analizado son Manizales, Medellín, Ibagué, Quibdó y Armenia.

Tabla 16. Resultados componente: Acceso a Educación Superior. 2016- 2020

CIUDAD	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2019-2020		Variación 2016-2020	
Bucaramanga	73.60	72.32	73.04	71.47	70.15	-1.32	-1.8%	-2.14	-2.9%
Bogotá	70.34	71.50	71.28	70.21	68.48	-1.72	-2.5%	-0.13	-0.2%
Manizales	64.01	67.84	68.67	68.74	67.72	-1.01	-1.5%	4.73	7.4%
Medellín	65.74	67.40	67.00	67.82	66.29	-1.53	-2.3%	2.08	3.2%
Ibagué	64.73	65.73	62.99	64.96	63.55	-1.42	-2.2%	0.23	0.4%
Quibdó	57.33	59.36	60.18	63.60	61.79	-1.81	-2.9%	6.28	10.9%
Armenia	60.62	61.16	61.76	61.97	64.44	2.47	4.0%	1.35	2.2%
Pereira	58.66	61.14	60.37	60.17	59.39	-0.78	-1.3%	1.51	2.6%
Barranquilla	59.46	60.66	57.91	57.37	57.23	-0.14	-0.3%	-2.09	-3.5%
Cartagena	57.11	56.30	56.23	55.84	56.44	0.61	1.1%	-1.27	-2.2%
Montería	55.95	56.22	54.96	54.68	55.68	1.00	1.8%	-1.27	-2.3%
Cali	50.68	53.76	51.86	53.03	52.71	-0.32	-0.6%	2.35	4.6%
Cúcuta	52.83	53.24	53.48	52.04	54.72	2.68	5.1%	-0.79	-1.5%
Santa Marta	49.43	49.52	49.68	48.80	51.31	2.51	5.1%	-0.63	-1.3%
Buenaventura	39.06	39.91	38.47	39.15	40.71	1.55	4.0%	0.09	0.2%
PROMEDIO	58.64	59.74	59.19	59.32	59.37	0.05	0.1%	0.69	1.2%
Brecha	34.55	32.41	34.56	32.32	29.44				

Gráfica 16. Evolución componente: Acceso a Educación Superior. 2016 - 2020



Fuente: Elaboración Red de Ciudades Cómo Vamos

ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL FRENTE A OTRAS VARIABLES DE BIENESTAR ECONÓMICO

05

El modelo del IPS busca ser complementario a otras medidas de bienestar económico, como lo son la tasa de desempleo y el Producto Interno Bruto (PIB), buscando entender el progreso de un territorio y sus habitantes, desde una mirada social y ambiental. A nivel global los resultados del progreso social de los países presentan una relación fuerte y no lineal con el desarrollo económico. Es decir que, en los niveles de ingresos más bajos, las pequeñas diferencias en el PIB per cápita se asocian con grandes mejoras en el progreso social. Sin embargo, la velocidad de la tasa de cambio disminuye, a medida que los países alcanzan altos niveles de ingresos (Green, Harmacek, & Krylova, 2021).

Sin embargo, en los resultados del IPS para las ciudades de Colombia, no tienen relaciones significativas con las variables de bienestar económico disponibles. La tabla 17 presenta la correlación entre los resultados de la quinta versión del IPS ciudades de Colombia frente a las variables de bienestar económico disponibles para las 15 ciudades incluidas en la medición. A partir de esto, se identifica que el progreso social de las ciudades de Colombia no se explica por variables económicas.

Tabla 17. Correlación entre resultados IPS Ciudades 2021 y variables de bienestar económico

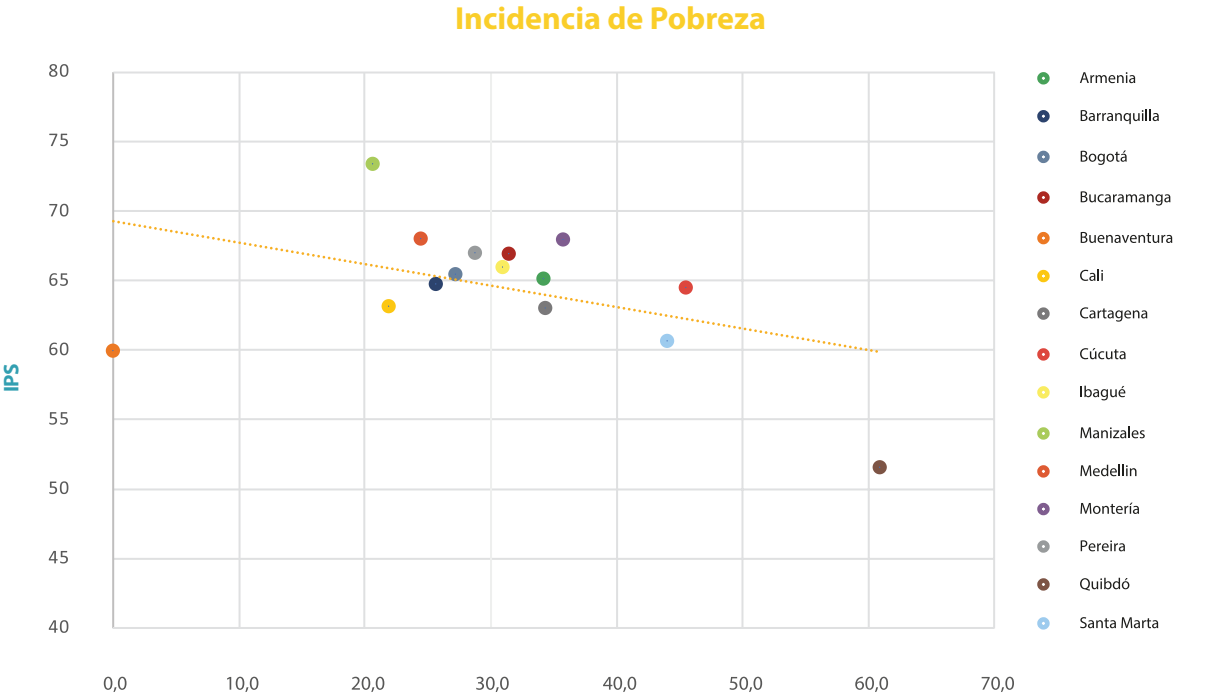
Variable	Tasa de Desempleo	Valor Agregado Bruto Municipal	Ingreso per Cápita	Gini Ingresos	Incidencia de Pobreza	Incidencia de Pobreza Extrema
IPS	-0,11	0,40	0,26	-0,31	-0,59	-0,53
NHB	-0,13	0,41	0,43	-0,45	-0,73	-0,69
FB	-0,05	0,24	0,16	0,03	-0,21	-0,13
OP	-0,05	0,27	0,05	-0,13	-0,32	-0,27

No obstante, la información permite evidenciar que ciudades como Bogotá, con el mayor ingreso per cápita no presenta los mejores resultados de progreso. Por su parte Manizales, Medellín y Montería son ejemplos de ciudades que con un menor ingreso per cápita que presentan mejores resultados en el Índice. Así mismo, para los indicadores de la tasa de desempleo y las incidencias de pobreza, a pesar de la baja correlación,

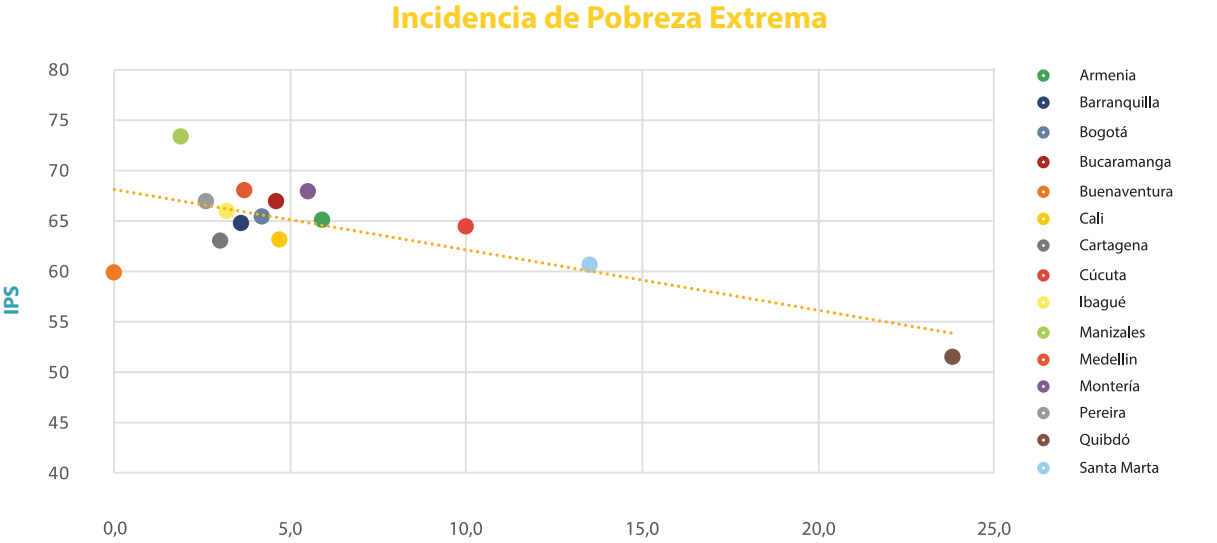
se evidencia una influencia negativa en el progreso social. Lo anterior implica que, aunque las variables económicas no siempre expliquen el progreso, se considera importante la comparación para entender las realidades del territorio. La siguientes graficas presenta las cifras de las principales variables de bienestar económico, junto con los resultados del IPS para el 2019¹.

¹ Para Buenaventura, no se cuenta con información en el Ingreso per cápita, el coeficiente de Gini y la incidencia en la pobreza. Para Armenia, Quibdó y Santa Marta, no se cuenta con información del Ingreso per cápita

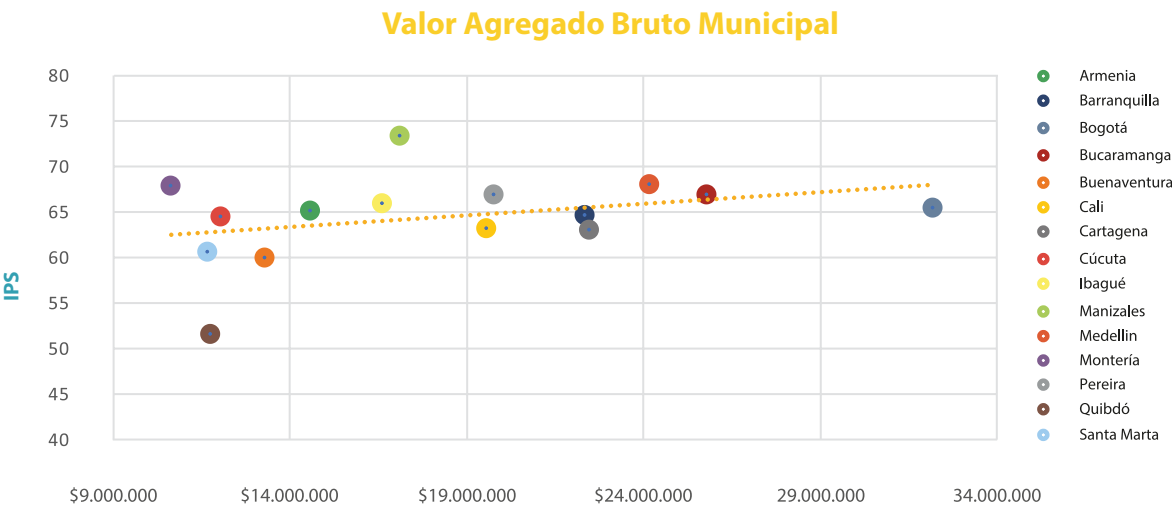
Gráfica 17. Incidencia de la pobreza vs. IPS Ciudades 2021



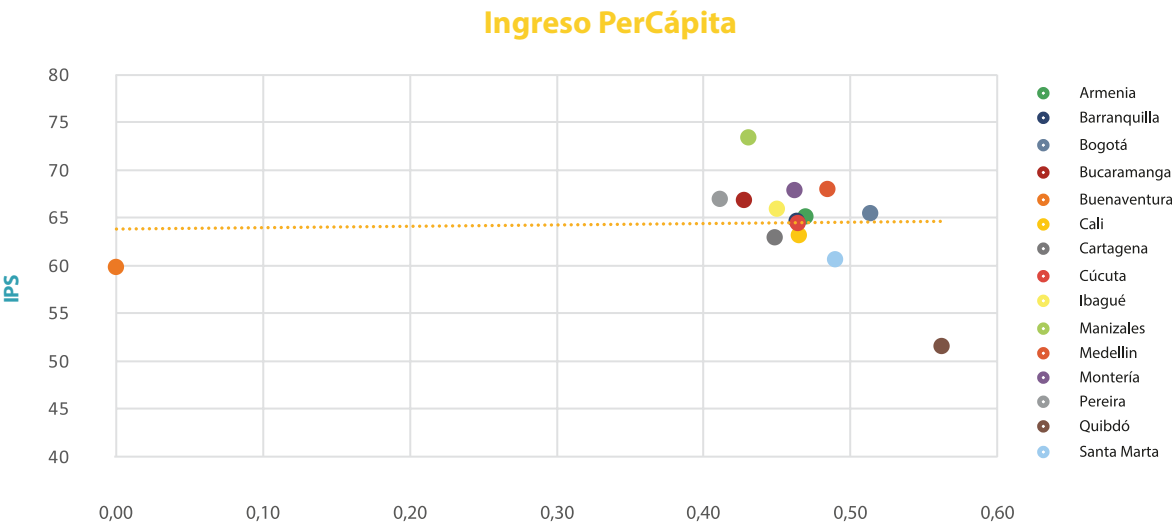
Gráfica 18. Incidencia de la pobreza extrema vs. IPS Ciudades 2021



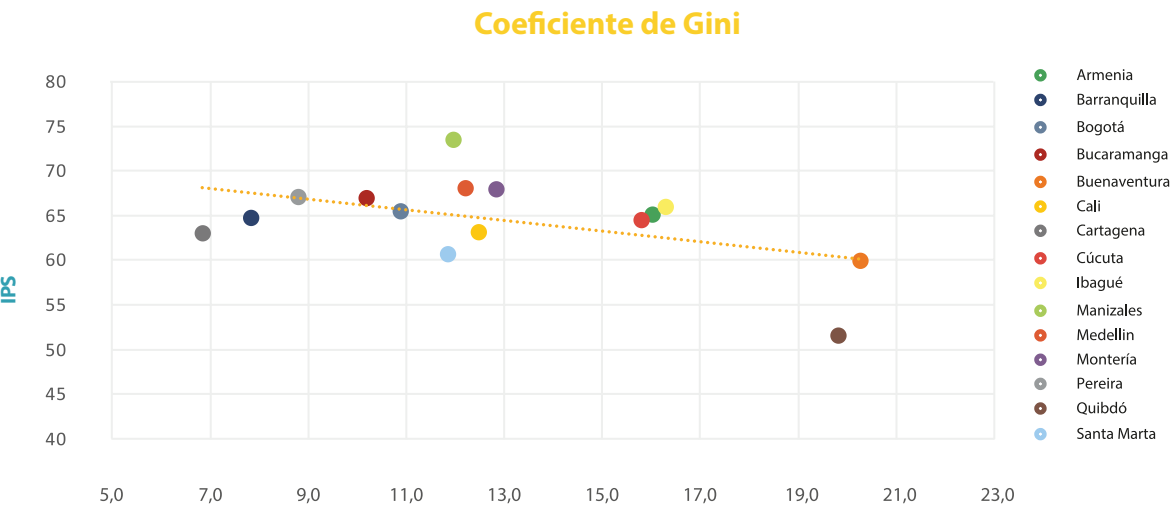
Gráfica 19. Valor Agregado Bruto Municipal vs. IPS Ciudades 2021



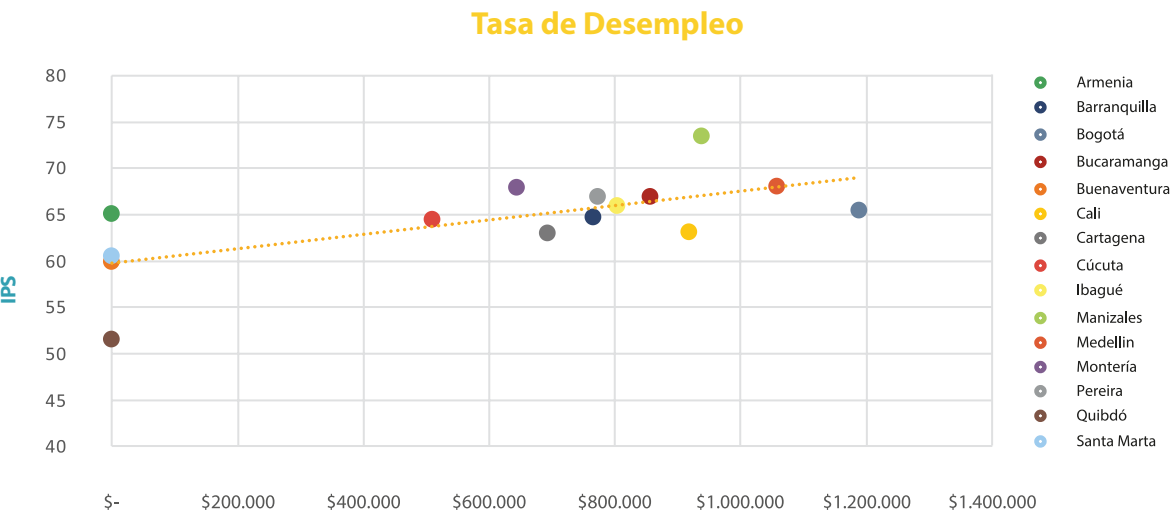
Gráfica 20. Ingreso Per Capita vs. IPS Ciudades 2021



Gráfica 21. Coeficiente de GINI vs. IPS Ciudades 2021



Gráfica 22. Tasa de Desempleo vs. IPS Ciudades 2021



HALLAZGOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL (IPS) PARA LAS CIUDADES DE COLOMBIA

06

Tener un punto de referencia con el cual las ciudades pueden compararse entre sí y pueden identificar áreas específicas de sus fortalezas y sus debilidades actuales es lo que ofrece el Índice de Progreso Social (IPS). Además, una calificación en una escala de 0 a 100 les da a las ciudades una mirada más realista, permitiéndoles hacer seguimiento al desempeño, tanto relativo como absoluto de los componentes del bienestar y el progreso en sus territorios.

Los resultados del Índice, nos permiten entender el progreso social por niveles de desarrollo, empezando por la satisfacción de las necesidades humanas más básicas, continuando con otros requisitos para el bienestar humano hasta llegar al desarrollo pleno y sostenible de una comunidad y sus habitantes. La información contenida en el Índice es la línea base para comprender como las ciudades estaban construyendo calidad de vida, y como esas condiciones les permitieron generar resiliencia para contener, en cierta medida, los efectos de la pandemia.

A 2020, la mayoría de las ciudades habían alcanzado niveles de progreso social en los que estaban de alguna manera llegando a satisfacer las necesidades humanas básicas, trabajando más en los fundamentos del bienestar y en las oportunidades para la población. Las preocupaciones iban más allá de sobrevivir, buscando mantener las condiciones de desarrollo y el potencial de la población.

El IPS para 15 ciudades de Colombia muestra la senda del bienestar desde el 2016 y algunos retos importantes para ser considerado en conversaciones futuras. En los resultados globales del Índice, Manizales presenta el mayor puntaje en todos los años estudiados. Así mismo, las ciudades del eje cafetero, presenta uno de los mayores progreso entre el 2016 y el 2019, siendo Pereira la ciudad que mayor avance ha presentado, lo que permite hablar de progreso a nivel regional.

Quibdó, la capital de uno de los departamentos con el PIB per cápita más bajos, ocupa el último lugar en

el 2020 con un puntaje de 54,16, seguido de Buenaventura con un puntaje de 61,79. Aunque vale la pena destacar la evolución de Quibdó entre el 2016 y el 2019 (7,7%). Por su parte Bogotá, que es la ciudad con el mayor PIB por habitante de Colombia, tiene un puntaje de 68,10 y la evolución entre el 2016 y el 2019 es de -0,2%.

Ahora bien, cuando se superan en gran medida los retos de del nivel básico de progreso social, es posible trabajar en los niveles siguientes. Partiendo de lo anterior, en la mayoría de las ciudades analizadas, la satisfacción de necesidades básicas se acercan a un posible punto de equilibrio en términos de progreso social, por lo que los esfuerzos requeridos para mejorar son aún mayores, lo que se evidencia en una evolución casi imperceptible entre el periodo de estudio. Adicionalmente esta dimensión contiene los únicos dos componentes con resultados negativos en el avance entre el 2016 y 2019.

Una de las ciudades a destacar en la dimensión de Necesidades Humanas básicas es Quibdó, pues a pesar de ser un territorio que aparece como ultimo en el ranking del IPS, en esta dimensión presentó un avance de 22% entre el 2016 y el 2019, pasando de 38 puntos a 49 puntos. El componente que impulsa este avance es el acceso a agua y saneamiento básico, donde el porcentaje de hogares con servicio de acueducto es el indicador con mayores avances pasando de 17,7% en 2016 a 35% en el 2019 y a 39% en el 2020.

Por otro lado, entre los componentes con resultados negativos, se encuentra la seguridad personal, que presenta los mayores desafíos. Los indicadores que se agrupan en este componente influyen de manera distinta en los territorio. Sin embargo, un punto adicional en la tasa de hurto a personas por cada 100.000 habitantes influye negativamente en 0,18 puntos en el componente de seguridad personal y este indicador presentó un incremento de 11% para el promedio del grupo de ciudades, pasando de 432 en 2016 a 479 en 2020.

Ahora bien, los resultados para las ciudades capitales

más grandes que se incluyen en esta medición y que a su vez son las ciudades que concentran el PIB de Colombia, Barranquilla, Bogotá, Cali y Medellín, denotan aún más el reto en términos de seguridad, siendo la delincuencia, que incluye el hurto a personas y el hurto a residencias, la principal problemática para las grandes Urbes. Por su parte, en Quibdó, es el indicador de homicidios el más afectado en el componente de seguridad personal.

El otro componente que presenta retrocesos en términos de progreso social en el periodo de estudio es el de nutrición y cuidados médicos básicos. En los indicadores de este componente, uno de los que presentó los resultados menos favorables fue el número de muertes por enfermedades infecciosas por casa mil habitantes que entre el 2016 y el 2020 pasó de 0,48 a 2 en el promedio de las ciudades.

Respecto a las otras dimensiones, es decir lo siguientes niveles del progreso social, el mayor avance se está observando en la dimensión de Fundamentos del Bienestar con un avance de 3,09% en el promedio de ciudades entre el 2016 y el 2019, siendo la dimensión en la que las ciudades tienen mejores comportamientos. La dimensión de Oportunidades no dista mucho del avance, con una evolución positiva de 4,4% entre el 2016 y el 2019. Lo que permite inferir que se cuándo existan los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades puedan aumentar y mantener su bienestar, el tramo pendiente en la existencia de oportunidades para que todas las personas logren su pleno potencial ya estará avanzado.

Pereira es la ciudad que presenta el mejor comportamiento en estas dos dimensiones, lo que explica sus resultados en el puntaje del Índice. Su campo de acción es aún más amplio en estas dimensiones y se resalta el trabajo de en temas de calidad ambiental urbana, salud y bienestar, libertad personal e inclusión. No obstante, presenta retos en los indicadores de derechos personales, pues a excepción de la reducción

en la tasa de violencia intrafamiliar contra niños, niñas y adolescentes, los demás indicadores del componente presentan desmejoras, llevando el componente a una evolución de -0,68% entre 2016 y 2019.

En el detalle de los componentes de la dimensión de Fundamentos del Bienestar, la percepción en términos de calidad ambiental urbana en las ciudades ha mejorado sostenidamente, pasando de 39 puntos en 2016 a 47 puntos en el 2019, una diferencia de 19,5%. En este componente, la mayoría de los indicadores son subjetivos, en términos de satisfacción con los niveles de ruido, satisfacción con la calidad del aire y el uso de medios no motorizados para los desplazamientos. Que la percepción de los indicadores de dos de los fenómenos urbanos más inquietantes y que suele verse potenciados por las interacciones urbanas, nivel de ruido y calidad del aire, presente resultados favorables, habla muy bien del progreso en las ciudades.

De manera similar, los resultados del componente de acceso a la información y las comunicaciones hablan bien del progreso social en los territorios. En este componente todos los indicadores pesan lo mismo aproximadamente. Los mejores resultados se dan en términos de cobertura (conexiones a internet por cada 100 habitantes), con un resultado positivo de +23% entre 2016 y 2020 y en el índice de gobierno digital de la alcaldía municipal, con una evolución de +34% entre 2016 y 2020. Estos indicadores muestran una relación entre cobertura de internet y el gobierno abierto, siendo una evolución de doble vía, pues cuanto mayor cobertura internet tiene la ciudadanía, el gobierno tiene mayores facilidades para brindar el acceso a información.

Respecto a la dimensión de oportunidades, los dos componentes con mayor variación son: libertad (+6,7%) y derechos personales (+6,5%), contrario al componente de acceso a la educación superior que no presenta gran evolución (+1,2%). En el resultado por ciudades Cúcuta y Cali, presentan unos de los mayores avances, entre 2016 y 2019, resultado que

podría parecer contraintuitivo, considerando que son ciudades que en los últimos años se han visto enmarcadas en conflictos sociales.

No obstante, Cúcuta es la segunda ciudad con mejor evolución en la dimensión de oportunidades (7,4% entre 2016 y 2019). El mejor resultado de la ciudad es en el componente de inclusión, con un avance de 23% entre 2016 y 2019, con una reducción significativa en los indicadores de la tasa de feminicidios, de agresión a población LGBTI+ y de agresión a minorías étnicas. Respecto a los indicadores de respeto a la población en condición de discapacidad y de respeto por la población desplazada por la violencia también se evidenció una evolución favorable, aunque no tan significativa.

Por su parte Cali, a pesar de estar en los últimos lugares en la dimensión de oportunidades, se destaca el avance entre el 2016 y el 2019 de 6,2%. Lo anterior, se justifica particularmente en el avance de los derechos personales. A su vez, el comportamiento del componente se justifica principalmente en los indicadores relacionados con la sana convivencia y el buen desarrollo de relaciones personales, indicadores del funcionamiento de la justicia y la caída de la violencia

contra niños, niñas y adolescentes.

En cuanto a los resultados agregados de los derechos personales, los indicadores muestran un fortalecimiento la rama judicial a través de la relación entre los egresos y los ingresos efectivos de procesos judiciales en la ciudad y a través de los ingresos efectivos de procesos judiciales por cada 100.000 habitantes, lo que denota que hay fluidez en el trabajo de la rama. Sumado a esto, la tasa de violencia contra niños, niñas y adolescentes presentó una de las mayores reducciones (-56%). Este componente, podría evidenciar la existencia de reconocimiento de los derechos mínimos para la sana interacción social, a pesar de los retos en términos de derechos políticos y de acceso a la propiedad.

Monitorear y comparar el desempeño de las ciudades en el tiempo, brinda información sobre aspectos críticos de las condiciones de vida de los ciudadanos, más allá de medidas netamente monetarias, y permite diseñar políticas públicas específicas para mejorar su calidad de vida. En suma, los resultados del Índice de Progreso Social para las 15 ciudades incluidas son un punto de partida para consolidar una métrica de acción enfocada en hacer de las ciudades un espacio sostenible, seguro, inclusivo y resiliente.



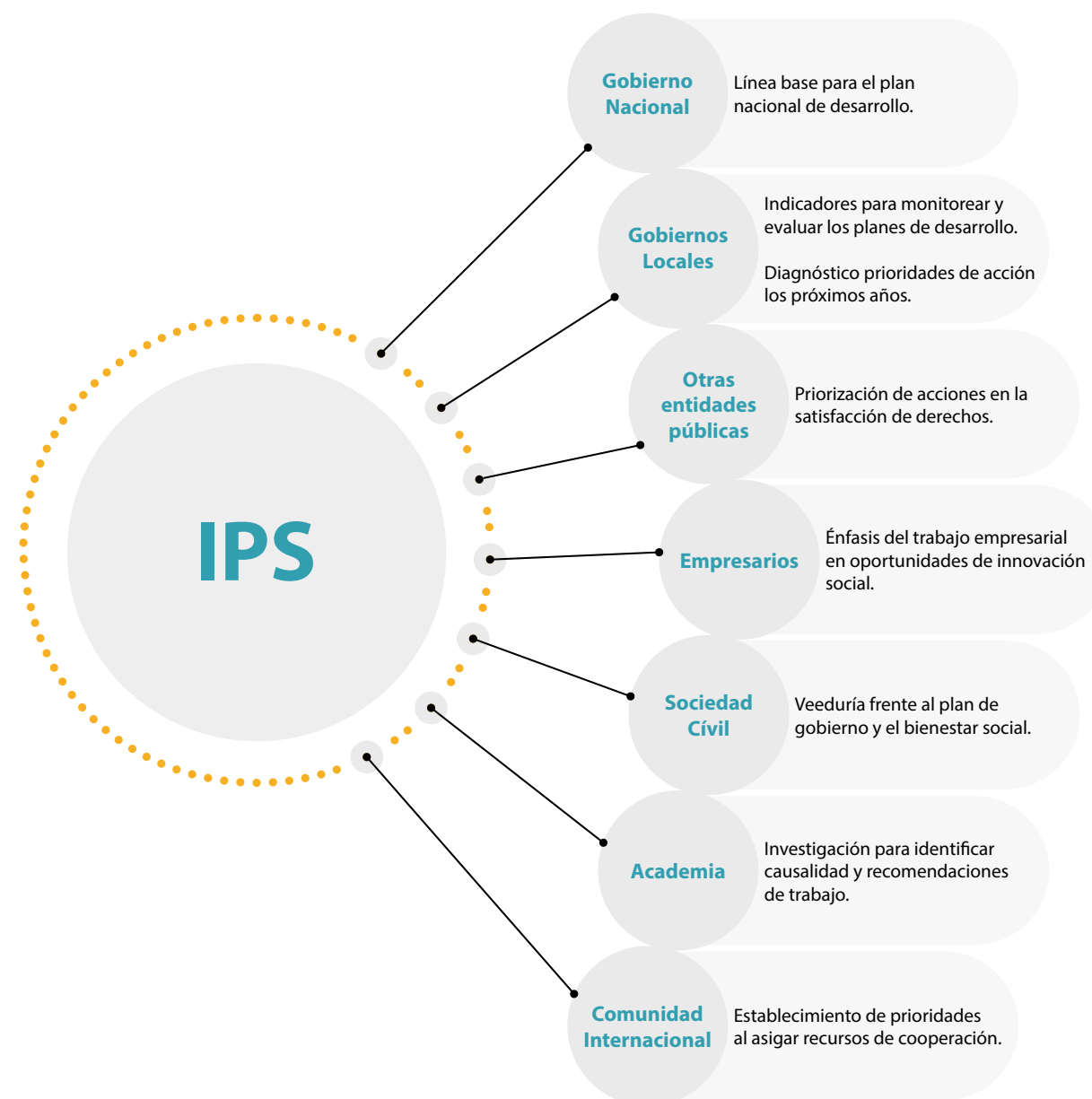
PROPUESTAS PARA EL USO DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL (IPS) PARA DISTINTOS SECTORES

07

Uno de los fundamentos del modelo del IPS es el uso de indicadores accionables en los territorios; implementar acciones, proyectos, programas y políticas a partir de la información disponible, es lo que realmente contribuirá al de de y progreso social inclusivo en

las ciudades del país. Una realidad cómo la colombiana requiere datos que guíen la toma de decisiones; a partir de los resultados y principales hallazgos, esta sección incluye recomendaciones de uso para distintos actores.

Figura 5. Aplicaciones del IPS por sectores



Gobierno Nacional

- Prioridades agregadas y comparadas para la creación del plan de desarrollo nacional del próximo cuatrienio.

Gobiernos locales

- Indicadores para monitorear y evaluar los planes de desarrollo y diagnosticar prioridades de acción los próximos años.

Otras instituciones públicas

- Priorizar acciones en la satisfacción de derechos de la ciudadanía

Empresarios

- Indica prioridades de trabajo conjunto con gobiernos para enfocar trabajo empresarial y oportunidades de innovación social que permitan avanzar en las dimensiones del índice.

Sociedad civil

- Relevante en labor de veedurías frente a satisfacción de necesidades básicas y otras dimensiones del índice que muestran el progreso social.

Academia

- Investigaciones más profundas que validen hipótesis sobre por qué ciertas ciudades han avanzado o disminuido en progreso social.

Comunidad internacional

- Útil al establecer prioridades al asignar recursos de cooperación internacional y territorios de acción.

ANEXOS

8.1: Metodología de cálculo del Índice de Progreso Social (IPS)

8.2: Detalle de Indicadores y fuentes por componentes.

8.3: Afinidad de los indicadores por componente: Alpha de Cronbach.

8.4: Afinidad de los indicadores por componente: Indicador de Kaiser-Meyer-Elkin (KMO)

8.5: Ponderadores de cada indicador.

8.6: Parámetros descriptivos de los indicadores.

08

8.1

Metodología de cálculo del Índice de Progreso Social (IPS)

En la investigación para definir la mejor forma de elaborar el Índice de Progreso Social, se inicia por la identificación de indicadores sociales y ambientales, de resultados y no de esfuerzos, relevantes para el contexto de las ciudades de Colombia y que puedan ser objetivo de políticas públicas o intervenciones sociales. Estos indicadores se alinean demás con los conceptos de progreso social (ver figura 1) y se ponderan a través del Análisis de Componentes Principales (ACP), para obtener la señal en común, dentro del conjunto de indicadores escogidos en cada aspecto específico del bienestar.

El Análisis de Componentes Principales (ACP) utiliza la covarianza compartida entre todos los indicadores dentro de cada componente para calcular un conjunto de ponderaciones que hace posible la elaboración de un valor agregado a partir de muchos indicadores diferentes (Mandy, 2004). Se le llama factor a este valor agregado. Si se escogen bien los indicadores dentro de un componente, este factor extraerá puntaje que puede usarse como medida sintética válida del componente en todas las ciudades. El ACP brinda un conjunto de ponderaciones para las variables subyacentes dentro de cada componente para contabilizar el hecho de que estas variables a veces están correlacionadas entre sí.

Previo al análisis factorial, se evalúa la bondad de ajuste de indicadores individuales dentro de un componente, calculando primero el coeficiente de afinidad, conocido como "Alfa de Cronbach". El alfa de Cronbach ofrece una medida de consistencia interna en todos los indicadores. Una regla general, implementada por personas expertas, es que el valor de alfa debe ser cercano a 0.7 para cualquier conjunto de variables (Brand y Altman, 1997).

De manera similar, para darle mayor robustez estadística al cálculo, posterior al Análisis de Componentes Principales, se analiza la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). En general, los puntajes de KMO deben estar por encima de 0.5, rango considerado como aceptable en la literatura estadística (Manly, 2004).

Teniendo indicadores robustos en términos estadísticos, los valores individuales por componente se calculan sumando los puntajes ponderados del indicador:

Formula 1:

$$\text{Componente}_c = \sum_i (w_i * \text{indicador}_i)$$

Donde:

- i hace referencia al indicador
- w es la ponderación del indicador determinada por el análisis de componentes principales.

Adicionalmente para la medición final de cada componente, se calculan puntajes mediante el uso de un conjunto de datos del mejor y el peor escenario estimado, además de los datos individuales del indicador. Los mejores y los peores puntajes se definen a nivel de indicador de acuerdo con la definición de cada punto de datos. Este proceso permite obtener los resultados de los componentes en una escala de 0 a 100, donde 100 es el mejor caso y 0 significa el peor caso estimado a nivel de componente. Se utiliza la siguiente fórmula para calcular

un puntaje de componente para cada territorio, y el resultado se multiplica por 100:

Formula 2:

$$\frac{(x_j \text{ Peor de los casos})}{(\text{Mejor de los casos} - \text{Peor de los casos})}$$

Donde:

- X es el valor del componente sin procesar calculado con la fórmula 1.

Con el cálculo de los componentes para cada ciudad en cada año evaluado en el ejercicio en un puntaje de 0 a 100, se procede a calcular cada una de las dimensiones por medio de un promedio simple de los componentes (Formula 3). Finalmente, el puntaje del Índice de Progreso Social (IPS) para cada ciudad y para cada año es un promedio simple de las tres dimensiones, Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades (Formula 4) resultando en un puntaje de 0 a 100, siendo 100 el mejor resultado posible en términos de progreso social.

Formula 3:

$$\text{Dimensión}_d = 1/4 \sum_c \text{Componente}_c$$

Formula 4:

$$\text{IPS} = 1/3 \sum_d \text{Dimensión}_d$$



8.2

Detalle de Indicadores y fuentes por componentes.

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	FUENTE	TIPO
NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS (NHB)	NUTRICIÓN Y CUIDADOS MÉDICOS BÁSICOS (NCMB)	Mortalidad Infantil	Muertes en menores de un año por cada mil nacidos vivos	DANE (EV)	Registro Administrativo
		Mortalidad materna	Número de mujeres fallecidas por causas asociadas al embarazo, parto y puerperio por cada mil nacidos vivos.	DANE (EV)	Registro Administrativo
		Mortalidad por enfermedades contagiosas	Número de muertes por enfermedades infecciosas por cada 100.000 habitantes.	DANE (EV)	Registro Administrativo
		Desnutrición	Número de muertes por causas nutricionales por cada cien mil habitantes.	DANE (EV)	Registro Administrativo
		Bajo peso al nacer	Porcentaje de Nacidos vivos con bajo peso al nacer	DANE (EV)	Registro Administrativo
	AGUA Y SANEAMIENTO (ASB)	Acceso a agua potable	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio público de acueducto	DANE (GEIH)	Encuesta
		Acceso a saneamiento	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio público de alcantarillado	DANE (GEIH)	Encuesta
		Calidad del servicio de agua	Índice de continuidad del servicio de agua (H/día)	Superservicios	Registro Administrativo
	VIVIENDA (VIV)	Hacinamiento no mitigable	Porcentaje de hogares que habitan en viviendas con hacinamiento no mitigable	DANE (GEIH)	Encuesta
		Materiales inadecuados de vivienda	Porcentaje de hogares que habitan en viviendas con materiales inadecuados de paredes	DANE (GEIH)	Encuesta
		Calidad del servicio de electricidad	Indicador SAIDI (Horas de interrupción del servicio)	Superservicios	Registro Administrativo
		Espacio adecuado para cocinar	Porcentaje de hogares que no cuentan con un cuarto para cocinar en sus viviendas	DANE (GEIH)	Encuesta
	SEGURIDAD PERSONAL (SP)	Homicidios	Homicidios por cada 100.000 habitantes	INMLCF	Registro Administrativo
		Hurto a personas	Hurtos a personas por cada 100.000 habitantes	PoliciaNacional-DANE	Registro Administrativo
		Hurto a residencias	Hurtos a residencias por cada 100.000 habitantes	PoliciaNacional-DANE	Registro Administrativo
		Muertes relacionadas con incidentes de tránsito	Muertos en accidentes de tránsito por cada 100.000 habitantes	INMLCF	Registro Administrativo
		Violencia interpersonal	Casos de violencia interpersonal por cada 100.000 habitantes	INMLCF	Registro Administrativo
		Percepción de Inseguridad	Porcentaje de ciudadanos que se sienten Inseguros en su ciudad	EPC-RCCV	Encuesta

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	FUENTE	TIPO
FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR (FB)	ACCESO A CONOCIMIENTOS BÁSICOS (ACB)	Analfabetismo en adultos	Tasa de analfabetismo en mayores de 15 años.	DANE (GEIH)	Encuesta
		Cobertura en educación primaria	Tasa de Cobertura Neta en primaria	MEN - DANE	Registro Administrativo
		Cobertura en educación media	Tasa de Cobertura Neta en media	MEN - DANE	Registro Administrativo
		Calidad de la educación básica	Promedio en Lectura Crítica en prueba Saber 11	ICFES	Prueba Censal
	ACCESO A INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (AIC)	Acceso a Internet	Conexiones a internet por cada 100 habitantes	MinTIC-DANE	Registro Administrativo
		Uso de Celulares	Porcentaje de hogares donde al menos un miembro posee teléfono Celular	DANE (GEIH)	Encuesta
		Tenencia de Computadores	Porcentaje de Hogares que poseen Computador para uso del hogar	DANE (GEIH)	Encuesta
		Gobierno Abierto Local	Índice Gobierno digital de la alcaldía municipal	DAFP	Índice externo
	SALUD Y BIENESTAR (SB)	Suicidios	Suicidios por cada 100.000 habitantes	INMLCF	Registro Administrativo
		Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	Número de muertes por enfermedades crónicas no transmisibles en menores de 65 años por cada 100.000 habitantes menores de 65 años.	DANE (EV)	Registro Administrativo
		Oportunidad de la atención médica	Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina general Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina general	Minsalud	Registro Administrativo
		Acceso a atención médica especializada	Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general) Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general) Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general)	Minsalud	Registro Administrativo
	CALIDAD MEDIO AMBIENTAL (CMA)	Nivel de Ruido en la ciudad	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con el nivel de ruido en la ciudad	EPC-RCCV	Encuesta
		Calidad del aire urbano	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con la calidad del aire en la ciudad	EPC-RCCV	Encuesta
		Uso de modos de transporte no motorizado	Porcentaje de ciudadanos que realizan sus desplazamientos habituales principalmente a pie o en bicicleta	EPC-RCCV	Encuesta
		Eficiencia en uso del servicio de agua	Porcentaje de agua potabilizada no facturada	Superservicios	Registro Administrativo

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	FUENTE	TIPO
OPORTUNIDADES (OP)	DERECHOS PERSONALES (DP)	Derecho a la participación política	Participación electoral en la más reciente elección de alcalde	Registraduría	Registro Administrativo
		Derecho a la propiedad privada	Porcentaje de hogares que residen en una vivienda propia (pagada o con deuda)	DANE (GEIH)	Encuesta
		Acceso a la justicia	Ingresos efectivos de procesos judiciales por cada 100.000 habitantes	CSJ-DANE	Registro Administrativo
		Eficiencia de la justicia	Relación entre los egresos efectivos y los ingresos efectivos de procesos judiciales en la ciudad	CSJ	Registro Administrativo
		Derechos de los niños	Número de casos de violencia intrafamiliar contra niños, niñas y adolescentes por cada 100.000 menores de edad	INMLCF	Registro Administrativo
	LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN (LPE)	Fecundidad adolescente	Nacidos vivos de madres menores de 15 años por cada 1000 niñas entre 10 y 14 años	DANE (EV)	Registro Administrativo
		Adolescentes capturados	Número de adolescentes capturados por cada 100.000 adolescentes	Policía Nacional-DANE	Registro Administrativo
		Trabajo Infantil	Tasa de trabajo infantil ampliada	DANE (GEIH)	Encuesta
		Libertad de expresión	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con la oferta cultural y recreativa de la ciudad	EPC-RCCV	Encuesta
		Agresiones sexuales	Casos de violencia sexual por cada 100.000 habitantes	INMLCF	Registro Administrativo
	INCLUSIÓN (INC)	Feminicidios	Homicidios de mujeres por cada 100.000 mujeres	INMLCF	Registro Administrativo
		Respeto las personas de la comunidad LGBT	Casos de violencia interpersonal contra personas LGBT por cada 100.000 habitantes	INMLCF	Registro Administrativo
		Respeto por las personas de minorías étnicas	Casos de violencia interpersonal contra personas de minorías étnicas por cada 100.000 habitantes	INMLCF	Registro Administrativo
		Respeto por los discapacitados	Porcentaje de ciudadanos que se califican como bueno o muy bueno el respeto por los discapacitados en su ciudad	EPC-RCCV	Encuesta
		Respeto por los desplazados por la violencia	Porcentaje de ciudadanos que se califican como bueno o muy bueno el respeto por los desplazados por la violencia en su ciudad	EPC-RCCV	Encuesta
	ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR (AES)	Adultos con títulos de posgrado	Porcentaje de ciudadanos con título de posgrado	DANE (GEIH)	Encuesta
		Adultos que lograron ingresar a la educación superior	Porcentaje de ciudadanos con estudios de educación superior	DANE (GEIH)	Encuesta
		Calidad en la educación media	Porcentaje de estudiantes evaluados en Saber 11 pertenecientes a colegios de nivel A y A+	ICFES	Índice externo
		Estudiantes universitarios	Número de estudiantes de pregrado por cada 100.000 habitantes	MEN-DANE	Registro Administrativo
		Ingreso inmediato a la educación superior	Tasa de tránsito inmediato de la educación media a la superior	MEN	Índice externo
		Calidad de la Educación superior	Puntaje promedio en las cinco competencias genéricas de las pruebas SaberPRO	ICFES	Prueba Censal

8.3

Afinidad de los indicadores por componente: Alpha de Cronbach

DIMENSIÓN	COMPONENTES	ALPHA
NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS (NHB)	NUTRICIÓN Y CUIDADOS MÉDICOS BÁSICOS (NCMB)	0.81
	AGUA Y SANEAMIENTO (ASB)	0.95
	VIVIENDA (VIV)	0.85
	SEGURIDAD PERSONAL (SP)	0.64
FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR (FB)	ACCESO A CONOCIMIENTOS BÁSICOS (ACB)	0.91
	ACCESO A INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (AIC)	0.86
	SALUD Y BIENESTAR (SB)	0.82
	CALIDAD MEDIO AMBIENTAL (CMA)	0.67
OPORTUNIDADES (OP)	DERECHOS PERSONALES (DP)	0.67
	LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN (LPE)	0.69
	INCLUSIÓN (INC)	0.73
	ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR (AES)	0.88

8.4

Afinidad de los indicadores por componente: Indicador de Kaiser-Meyer-Elkin (KMO)

DIMENSIÓN	COMPONENTES	KMO
NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS (NHB)	NUTRICIÓN Y CUIDADOS MÉDICOS BÁSICOS (NCMB)	0.75
	AGUA Y SANEAMIENTO (ASB)	0.66
	VIVIENDA (VIV)	0.69
	SEGURIDAD PERSONAL (SP)	0.54
FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR (FB)	ACCESO A CONOCIMIENTOS BÁSICOS (ACB)	0.62
	ACCESO A INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (AIC)	0.63
	SALUD Y BIENESTAR (SB)	0.71
	CALIDAD MEDIO AMBIENTAL (CMA)	0.50
OPORTUNIDADES (OP)	DERECHOS PERSONALES (DP)	0.60
	LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN (LPE)	0.64
	INCLUSIÓN (INC)	0.57
	ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR (AES)	0.59

8.5

Ponderadores de cada indicador.

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	PONDERADOR
NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS (NHB)	NUTRICIÓN Y CUIDADOS MÉDICOS BÁSICOS (NCMB)	Mortalidad Infantil	Muertes en menores de un año por cada mil nacidos vivos	0,23
		Mortalidad materna	Número de mujeres fallecidas por causas asociadas al embarazo, parto y puerperio por cada mil nacidos vivos.	0,24
		Mortalidad por enfermedades contagiosas	Número de muertes por enfermedades infecciosas por cada 100.000 habitantes.	0,17
		Desnutrición	Número de muertes por causas nutricionales por cada cien mil habitantes.	0,20
		Bajo peso al nacer	Porcentaje de Nacidos vivos con bajo peso al nacer	0,17
	AGUA Y SANEAMIENTO (ASB)	Acceso a agua potable	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio público de acueducto	0,34
		Acceso a saneamiento	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio público de alcantarillado	0,33
		Calidad del servicio de agua	Índice de continuidad del servicio de agua (H/día)	0,32
	VIVIENDA (VIV)	Hacinamiento no mitigable	Porcentaje de hogares que habitan en viviendas con hacinamiento no mitigable	0,28
		Materiales inadecuados de vivienda	Porcentaje de hogares que habitan en viviendas con materiales inadecuados de paredes	0,20
		Calidad del servicio de electricidad	Indicador SAIDI (Horas de interrupción del servicio)	0,25
		Espacio adecuado para cocinar	Porcentaje de hogares que no cuentan con un cuarto para cocinar en sus viviendas	0,28
	SEGURIDAD PERSONAL (SP)	Homicidios	Homicidios por cada 100.000 habitantes	0,12
		Hurto a personas	Hurtos a personas por cada 100.000 habitantes	0,18
		Hurto a residencias	Hurtos a residencias por cada 100.000 habitantes	0,23
		Muertes relacionadas con incidentes de tránsito	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100.000 habitantes	0,11
		Violencia interpersonal	Casos de violencia interpersonal por cada 100.000 habitantes	0,23
		Percepción de Inseguridad	Porcentaje de ciudadanos que se sienten Inseguros en su ciudad	0,12

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	PONDERADOR
FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR (FB)	ACCESO A CONOCIMIENTOS BÁSICOS (ACB)	Analfabetismo en adultos	Tasa de analfabetismo en mayores de 15 años.	0,25
		Cobertura en educación primaria	Tasa de Cobertura Neta en primaria	0,25
		Cobertura en educación media	Tasa de Cobertura Neta en media	0,25
		Calidad de la educación básica	Promedio en Lectura Crítica en prueba Saber 11	0,25
	ACCESO A INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (AIC)	Acceso a Internet	Conexiones a internet por cada 100 habitantes	0,27
		Uso de Celulares	Porcentaje de hogares donde al menos un miembro posee teléfono Celular	0,22
		Tenencia de Computadores	Porcentaje de Hogares que poseen Computador para uso del hogar	0,26
		Gobierno Abierto Local	Índice Gobierno digital de la alcaldía municipal	0,26
	SALUD Y BIENESTAR (SB)	Suicidios	Suicidios por cada 100.000 habitantes	0,24
		Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	Número de muertes por enfermedades crónicas no transmisibles en menores de 65 años por cada 100.000 habitantes menores de 65 años.	0,26
		Oportunidad de la atención médica	Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina general Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina general	0,26
		Acceso a atención médica especializada	Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general) Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general) Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general)	0,24
	CALIDAD MEDIO AMBIENTAL (CMA)	Nivel de Ruido en la ciudad	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con el nivel de ruido en la ciudad	0,34
		Calidad del aire urbano	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con la calidad del aire en la ciudad	0,31
		Uso de modos de transporte no motorizado	Porcentaje de ciudadanos que realizan sus desplazamientos habituales principalmente a pie o en bicicleta	0,17
		Eficiencia en uso del servicio de agua	Porcentaje de agua potabilizada no facturada	0,19

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	PONDERADOR
OPORTUNIDADES (OP)	DERECHOS PERSONALES (DP)	Derecho a la participación política	Participación electoral en la más reciente elección de alcalde	0,22
		Derecho a la propiedad privada	Porcentaje de hogares que residen en una vivienda propia (pagada o con deuda)	0,20
		Acceso a la justicia	Ingresos efectivos de procesos judiciales por cada 100.000 habitantes	0,15
		Eficiencia de la justicia	Relación entre los egresos efectivos y los ingresos efectivos de procesos judiciales en la ciudad	0,21
		Derechos de los niños	Número de casos de violencia intrafamiliar contra niños, niñas y adolescentes por cada 100.000 menores de edad	0,21
	LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN (LPE)	Fecundidad adolescente	Nacidos vivos de madres menores de 15 años por cada 1000 niñas entre 10 y 14 años	0,22
		Adolescentes capturados	Número de adolescentes capturados por cada 100.000 adolescentes	0,18
		Trabajo Infantil	Tasa de trabajo infantil ampliada	0,15
		Libertad de expresión	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con la oferta cultural y recreativa de la ciudad	0,20
		Agresiones sexuales	Casos de violencia sexual por cada 100.000 habitantes	0,24
	INCLUSIÓN (INC)	Feminicidios	Homicidios de mujeres por cada 100.000 mujeres	0,20
		Respeto las personas de la comunidad LGBT	Casos de violencia interpersonal contra personas LGBT por cada 100.000 habitantes	0,13
		Respeto por las personas de minorías étnicas	Casos de violencia interpersonal contra personas de minorías étnicas por cada 100.000 habitantes	0,16
		Respeto por los discapacitados	Porcentaje de ciudadanos que se califican como bueno o muy bueno el respeto por los discapacitados en su ciudad	0,25
		Respeto por los desplazados por la violencia	Porcentaje de ciudadanos que se califican como bueno o muy bueno el respeto por los desplazados por la violencia en su ciudad	0,25
	ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR (AES)	Adultos con títulos de posgrado	Porcentaje de ciudadanos con título de posgrado	0,17
		Adultos que lograron ingresar a la educación superior	Porcentaje de ciudadanos con estudios de educación superior	0,16
		Calidad en la educación media	Porcentaje de estudiantes evaluados en Saber 11 pertenecientes a colegios de nivel A y A+	0,16
		Estudiantes universitarios	Número de estudiantes de pregrado por cada 100.000 habitantes	0,18
		Ingreso inmediato a la educación superior	Tasa de tránsito inmediato de la educación media a la superior	0,18
		Calidad de la Educación superior	Puntaje promedio en las cinco competencias genéricas de las pruebas SaberPRO	0,15

8.2

Detalle de Indicadores y fuentes por componentes.

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	PONDERADOR	RELACIÓN CON PS	NOVEDAD	AÑO DISPONIBLE	DATOS FALTANTES	UTOPIA	DISTOPIA
NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS (NHB)	NUTRICIÓN Y CUIDADOS MÉDICOS BÁSICOS (NCMB)	Mortalidad Infantil	Muertes en menores de un año por cada mil nacidos vivos	0,23	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-41,44
		Mortalidad materna	Número de mujeres fallecidas por causas asociadas al embarazo, parto y puerperio por cada mil nacidos vivos.	0,24	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-5,35
		Mortalidad por enfermedades contagiosas	Número de muertes por enfermedades infecciosas por cada 100.000 habitantes.	0,17	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-5,52
		Desnutrición	Número de muertes por causas nutricionales por cada cien mil habitantes.	0,20	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-19,28
		Bajo peso al nacer	Porcentaje de Nacidos vivos con bajo peso al nacer	0,17	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-0,20
	AGUA Y SANEAMIENTO (ASB)	Acceso a agua potable	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio público de acueducto	0,34	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	1,00	0,10
		Acceso a saneamiento	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio público de alcantarillado	0,33	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	1,00	0,10
		Calidad del servicio de agua	Índice de continuidad del servicio de agua (H/día)	0,32	Directa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	5	24,00	12,00
	VIVIENDA (VIV)	Hacinamiento no mitigable	Porcentaje de hogares que habitan en viviendas con hacinamiento no mitigable	0,28	Inversa	Modificado	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-0,07
		Materiales inadecuados de vivienda	Porcentaje de hogares que habitan en viviendas con materiales inadecuados de paredes	0,20	Inversa	Modificado	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-0,34
		Calidad del servicio de electricidad	Indicador SAIDI (Horas de interrupción del servicio)	0,25	Inversa	Nuevo	2017, 2018, 2019	32	0,00	-145,65
		Espacio adecuado para cocinar	Porcentaje de hogares que no cuentan con un cuarto para cocinar en sus viviendas	0,28	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	0,00	-0,56
	SEGURIDAD PERSONAL (SP)	Homicidios	Homicidios por cada 100.000 habitantes	0,12	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-96,48
		Hurto a personas	Hurtos a personas por cada 100.000 habitantes	0,18	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-1371,80
		Hurto a residencias	Hurtos a residencias por cada 100.000 habitantes	0,23	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-164,89
		Muertes relacionadas con incidentes de tránsito	Muertos en accidentes de tránsito por cada 100.000 habitantes	0,11	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-24,46
		Violencia interpersonal	Casos de violencia interpersonal por cada 100.000 habitantes	0,23	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-380,70
		Percepción de Inseguridad	Porcentaje de ciudadanos que se sienten Inseguros en su ciudad	0,12	Inversa	Nuevo	2017, 2018, 2019	34	0,00	-0,53

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	PONDERADOR	RELACIÓN CON PS	NOVEDAD	AÑO DISPONIBLE	DATOS FALTANTES	UTOPIA	DISTOPIA
FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR (FB)	ACCESO A CONOCIMIENTOS BÁSICOS (ACB)	Analfabetismo en adultos	Tasa de analfabetismo en mayores de 15 años.	0,25	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	0,00	-0,50
		Cobertura en educación primaria	Tasa de Cobertura Neta en primaria	0,25	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	1,00	0,00
		Cobertura en educación media	Tasa de Cobertura Neta en media	0,25	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	1,00	0,00
		Calidad de la educación básica	Promedio en Lectura Crítica en prueba Saber 11	0,25	Directa	Modificado	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	70,00	30,00
	ACCESO A INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (AIC)	Acceso a Internet	Conexiones a internet por cada 100 habitantes	0,27	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,40	0,00
		Uso de Celulares	Porcentaje de hogares donde al menos un miembro posee teléfono Celular	0,22	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	1,00	0,00
		Tenencia de Computadores	Porcentaje de Hogares que poseen Computador para uso del hogar	0,26	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	0,76	0,00
		Gobierno Abierto Local	Índice Gobierno digital de la alcaldía municipal	0,26	Directa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	100,00	0,00
	SALUD Y BIENESTAR (SB)	Suicidios	Suicidios por cada 100.000 habitantes	0,24	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-16,00
		Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	Número de muertes por enfermedades crónicas no transmisibles en menores de 65 años por cada 100.000 habitantes menores de 65 años.	0,26	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-180,00
		Oportunidad de la atención médica	Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina general Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina general	0,26	Inversa	Nuevo	2017, 2018, 2019, 2020	15	0,00	-12,00
		Acceso a atención médica especializada	Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general) Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general) Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general)	0,24	Inversa	Nuevo	2017, 2018, 2019, 2020	15	0,00	-30,00
	CALIDAD MEDIO AMBIENTAL (CMA)	Nivel de Ruido en la ciudad	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con el nivel de ruido en la ciudad	0,34	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019	21	0,64	0,00
		Calidad del aire urbano	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con la calidad del aire en la ciudad	0,31	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019	21	0,79	0,00
		Uso de modos de transporte no motorizado	Porcentaje de ciudadanos que realizan sus desplazamientos habituales principalmente a pie o en bicicleta	0,17	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019	21	0,21	0,00
		Eficiencia en uso del servicio de agua	Porcentaje de agua potabilizada no facturada	0,19	Inversa	Nuevo	2018, 2019	49	-0,15	-1,00

DIMENSIÓN	COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	PONDERADOR	RELACIÓN CON PS	NOVEDAD	AÑO DISPONIBLE	DATOS FALTANTES	UTOPIA	DISTOPIA
OPORTUNIDADES (OP)	DERECHOS PERSONALES (DP)	Derecho a la participación política	Participación electoral en la más reciente elección de alcalde	0,22	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,75	0,35
		Derecho a la propiedad privada	Porcentaje de hogares que residen en una vivienda propia (pagada o con deuda)	0,20	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	0,58	0,04
		Acceso a la justicia	Ingresos efectivos de procesos judiciales por cada 100.000 habitantes	0,15	Directa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019	15	18616	0,00
		Eficiencia de la justicia	Relación entre los egresos efectivos y los ingresos efectivos de procesos judiciales en la ciudad	0,21	Directa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019	15	1,00	0,48
		Derechos de los niños	Número de casos de violencia intrafamiliar contra niños, niñas y adolescentes por cada 100.000 menores de edad	0,21	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-316,00
	LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN (LPE)	Fecundidad adolescente	Nacidos vivos de madres menores de 15 años por cada 1000 niñas entre 10 y 14 años	0,22	Inversa	Modificado	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-9,00
		Adolescentes capturados	Número de adolescentes capturados por cada 100.000 adolescentes	0,18	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-19,00
		Trabajo Infantil	Tasa de trabajo infantil ampliada	0,15	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	0,00	-18,00
		Libertad de expresión	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con la oferta cultural y recreativa de la ciudad	0,20	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019	22	1,00	0,24
		Agresiones sexuales	Casos de violencia sexual por cada 100.000 habitantes	0,24	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-130,00
	INCLUSIÓN (INC)	Feminicidios	Homicidios de mujeres por cada 100.000 mujeres	0,20	Inversa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-14,00
		Respeto las personas de la comunidad LGBT	Casos de violencia interpersonal contra personas LGBT por cada 100.000 habitantes	0,13	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-3,00
		Respeto por las personas de minorías étnicas	Casos de violencia interpersonal contra personas de minorías étnicas por cada 100.000 habitantes	0,16	Inversa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,00	-14,00
		Respeto por los discapacitados	Porcentaje de ciudadanos que se califican como bueno o muy bueno el respeto por los discapacitados en su ciudad	0,25	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019	22	1,00	0,12
		Respeto por los desplazados por la violencia	Porcentaje de ciudadanos que se califican como bueno o muy bueno el respeto por los desplazados por la violencia en su ciudad	0,25	Directa	Anterior	2016, 2017, 2018, 2019	22	1,00	0,05
	ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR (AES)	Adultos con títulos de posgrado	Porcentaje de ciudadanos con título de posgrado	0,17	Directa	Modificado	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	0,11	0,00
		Adultos que lograron ingresar a la educación superior	Porcentaje de ciudadanos con estudios de educación superior	0,16	Directa	Modificado	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	1	0,50	0,00
		Calidad en la educación media	Porcentaje de estudiantes evaluados en Saber 11 pertenecientes a colegios de nivel A y A+	0,16	Directa	Modificado	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	1,00	0,00
		Estudiantes universitarios	Número de estudiantes de pregrado por cada 100.000 habitantes	0,18	Directa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	180,00	0,00
		Ingreso inmediato a la educación superior	Tasa de tránsito inmediato de la educación media a la superior	0,18	Directa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	0,70	0,00
		Calidad de la Educación superior	Puntaje promedio en las cinco competencias genéricas de las pruebas SaberPRO	0,15	Directa	Nuevo	2016, 2017, 2018, 2019, 2020	0	176,00	0,00

REFERENCIAS

09

Bland, J. M., y D. G. Altman. "Cronbach's Alpha." *BMJ (Clinical Research Ed.)* 314, no. 7080 (1997): 572.

Delgado, Mercedes, Christian Ketels, Michael E. Porter, y Scott Stern. *The Determinants of National Competitiveness*. Working Paper. National Bureau of Economic Research, July 2012. <http://www.nber.org/papers/w18249>.

Fleurbaey, M. and D. Blanchet. *Beyond GDP: Measuring Welfare and Assessing Sustainability*, Oxford University Press, 2013.

Fundación Corona (2014). *Manual Para Replicar la Experiencia Cómo Vamos*. Bogotá
Obtenido de: <http://redcomovamos.org/wp-content/uploads/2014/09/Manual-Replicas-Como-Vamos.pdf>

Social Progress Imperative. Obtenido de https://www.socialprogress.org/static/199117958a2ce200b-7d85a39fb2df6c5/indice_de_progreso_social_2020.pdf
Manly, Bryan F. J. *Multivariate Statistical Methods: A Primer*. CRC Press, 1994.

Porter, M., Stern, S., & Artavia, R. (2013). *Social Progress Index 2013*. Wahington DC: Social Progress Imperative.

Porter, M., Stern, S., & Artavia, R. (2014). *Social Progress Index 2014*. Wahington DC: Social Progress Imperative. <http://www.socialprogressimperative.org/system/resources/>.

Porter, M., Stern, S., & Artavia, R. (2015). *Social Progress Index 2015*. Wahington DC:: Social Progress Imperative. págs. 125-137. <http://www.socialprogressimperative.org/system/resources/>.

Sen, Amartya Kumar. *Commodities and Capabilities*. North-Holland Publ., 1985. Sen, Amartya Kumar. *Development as Freedom*. Oxford University Press, 1999.

Stern, S., Wares, A., & Orzell, S. (2014). *Índice De Progreso Social 2014 Reporte Metodológico*. Washington, DC: Social Progress Imperative.

Stern, S., Wares, A., & Orzell, S. (2015). *Índice De Progreso Social 2015 Reporte Metodológico*. Washington, DC: Social Progress Imperative.



Deloitte.

Fundación corona

RED DE CIUDADES 
cómo vamos

**SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE**

FICHAS DE CIUDAD

- Tabla de Indicadores
- Armenia
- Barranquilla
- Bogotá
- Bucaramanga
- Buenaventura
- Cali
- Cartagena
- Cúcuta
- Ibagué
- Manizales
- Medellín
- Montería
- Pereira
- Quibdó
- Santa Marta



SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

TABLA DE INDICADORES



DIMENSIÓN

NECESIDADES HUMANAS BÁSICAS (NHB)

COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	FUENTE
NUTRICIÓN Y CUIDADOS MÉDICOS BÁSICOS (NCMB)	Mortalidad Infantil	Muertes en menores de un año por cada mil nacidos vivos	DANE (EV)
	Mortalidad materna	Número de mujeres fallecidas por causas asociadas al embarazo, parto y puerperio por cada mil nacidos vivos.	DANE (EV)
	Mortalidad por enfermedades contagiosas	Número de muertes por enfermedades infecciosas por cada 100.000 habitantes.	DANE (EV)
	Desnutrición	Número de muertes por causas nutricionales por cada cien mil habitantes.	DANE (EV)
	Bajo peso al nacer	Porcentaje de Nacidos vivos con bajo peso al nacer	DANE (EV)
AGUA Y SANEAMIENTO (ASB)	Acceso a agua potable	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio público de acueducto	DANE (GEIH)
	Acceso a saneamiento	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio público de alcantarillado	DANE (GEIH)
	Calidad del servicio de agua	Índice de continuidad del servicio de agua (H/día)	Superservicios
VIVIENDA (VIV)	Hacinamiento no mitigable	Porcentaje de hogares que habitan en viviendas con hacinamiento no mitigable	DANE (GEIH)
	Materiales inadecuados de vivienda	Porcentaje de hogares que habitan en viviendas con materiales inadecuados de paredes	DANE (GEIH)
	Calidad del servicio de electricidad	Indicador SAIDI (Horas de interrupción del servicio)	Superservicios
	Espacio adecuado para cocinar	Porcentaje de hogares que no cuentan con un cuarto para cocinar en sus viviendas	DANE (GEIH)
SEGURIDAD PERSONAL (SP)	Homicidios	Homicidios por cada 100.000 habitantes	INMLCF
	Hurto a personas	Hurtos a personas por cada 100.000 habitantes	PoliciaNacional-DANE
	Hurto a residencias	Hurtos a residencias por cada 100.000 habitantes	PoliciaNacional-DANE
	Muertes relacionadas con incidentes de tránsito	Muertos en accidentes de tránsito por cada 100.000 habitantes	INMLCF
	Violencia interpersonal	Casos de violencia interpersonal por cada 100.000 habitantes	INMLCF
	Percepción de Inseguridad	Porcentaje de ciudadanos que se sienten Inseguros en su ciudad	EPC-RCCV

DIMENSIÓN

FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR (FB)

COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	FUENTE
ACCESO A CONOCIMIENTOS BÁSICOS (ACB)	Analfabetismo en adultos	Tasa de analfabetismo en mayores de 15 años.	DANE (GEIH)
	Cobertura en educación primaria	Tasa de Cobertura Neta en primaria	MEN - DANE
	Cobertura en educación media	Tasa de Cobertura Neta en media	MEN - DANE
	Calidad de la educación básica	Promedio en Lectura Crítica en prueba Saber 11	ICFES
ACCESO A INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (AIC)	Acceso a Internet	Conexiones a internet por cada 100 habitantes	MinTIC-DANE
	Uso de Celulares	Porcentaje de hogares donde al menos un miembro posee teléfono Celular	DANE (GEIH)
	Tenencia de Computadores	Porcentaje de Hogares que poseen Computador para uso del hogar	DANE (GEIH)
	Gobierno Abierto Local	Índice Gobierno digital de la alcaldía municipal	DAFP
SALUD Y BIENESTAR (SB)	Suicidios	Suicidios por cada 100.000 habitantes	INMLCF
	Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	Número de muertes por enfermedades crónicas no transmisibles en menores de 65 años por cada 100.000 habitantes menores de 65 años.	DANE (EV)
	Oportunidad de la atención médica	Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina general Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina general	Minsalud
	Acceso a atención médica especializada	Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general) Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general) Días promedio de espera para la asignación de citas de medicina especializada en cinco especialidades (medicina interna, pediatría, ginecología, obstetricia, cirugía general)	Minsalud
CALIDAD MEDIO AMBIENTAL (CMA)	Nivel de Ruido en la ciudad	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con el nivel de ruido en la ciudad	EPC-RCCV
	Calidad del aire urbano	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con la calidad del aire en la ciudad	EPC-RCCV
	Uso de modos de transporte no motorizado	Porcentaje de ciudadanos que realizan sus desplazamientos habituales principalmente a pie o en bicicleta	EPC-RCCV
	Eficiencia en uso del servicio de agua	Porcentaje de agua potabilizada no facturada	Superservicios



SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

TABLA DE INDICADORES



DIMENSIÓN			
OPORTUNIDADES (OP)			
COMPONENTES	CONCEPTO BASE	INDICADOR	FUENTE
DERECHOS PERSONALES (DP)	Derecho a la participación política	Participación electoral en la más reciente elección de alcalde	Registraduría
	Derecho a la propiedad privada	Porcentaje de hogares que residen en una vivienda propia (pagada o con deuda)	DANE (GEIH)
	Acceso a la justicia	Ingresos efectivos de procesos judiciales por cada 100.000 habitantes	CSJ-DANE
	Eficiencia de la justicia	Relación entre los egresos efectivos y los ingresos efectivos de procesos judiciales en la ciudad	CSJ
	Derechos de los niños	Número de casos de violencia intrafamiliar contra niños, niñas y adolescentes por cada 100.000 menores de edad	INMLCF
LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN (LPE)	Fecundidad adolescente	Nacidos vivos de madres menores de 15 años por cada 1000 niñas entre 10 y 14 años	DANE (EV)
	Adolescentes capturados	Número de adolescentes capturados por cada 100.000 adolescentes	PoliciaNacional-DANE
	Trabajo Infantil	Tasa de trabajo infantil ampliada	DANE (GEIH)
	Libertad de expresión	Porcentaje de ciudadanos que se sienten satisfechos o muy satisfechos con la oferta cultural y recreativa de la ciudad	EPC-RCCV
	Agresiones sexuales	Casos de violencia sexual por cada 100.000 habitantes	INMLCF
INCLUSIÓN (INC)	Feminicidios	Homicidios de mujeres por cada 100.000 mujeres	INMLCF
	Respeto las personas de la comunidad LGBT	Casos de violencia interpersonal contra personas LGBT por cada 100.000 habitantes	INMLCF
	Respeto por las personas de minorías étnicas	Casos de violencia interpersonal contra personas de minorías étnicas por cada 100.000 habitantes	INMLCF
	Respeto por los discapacitados	Porcentaje de ciudadanos que se califican como bueno o muy bueno el respeto por los discapacitados en su ciudad	EPC-RCCV
	Respeto por los desplazados por al vilencia	Porcentaje de ciudadanos que se califican como bueno o muy bueno el respeto por los desplazados por la violencia en su ciudad	EPC-RCCV
ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR (AES)	Adultos con títulos de posgrado	Porcentaje de ciudadanos con título de posgrado	DANE (GEIH)
	Adultos que lograron ingresar a la educación superior	Porcentaje de ciudadanos con estudios de educación superior	DANE (GEIH)
	Calidad en la educación media	Porcentaje de estudiantes evaluados en Saber 11 pertenecientes a colegios de nivel A y A+	ICFES
	Estudiantes universitarios	Número de estudiantes de pregrado por cada 100.000 habitantes	MEN-DANE
	Ingreso inmediato a la educación superior	Tasa de tránsito inmediato de la educación media a la superior	MEN
	Calidad de la Educación superior	Puntaje promedio en las cinco competencias genéricas de las pruebas SaberPRO	ICFES



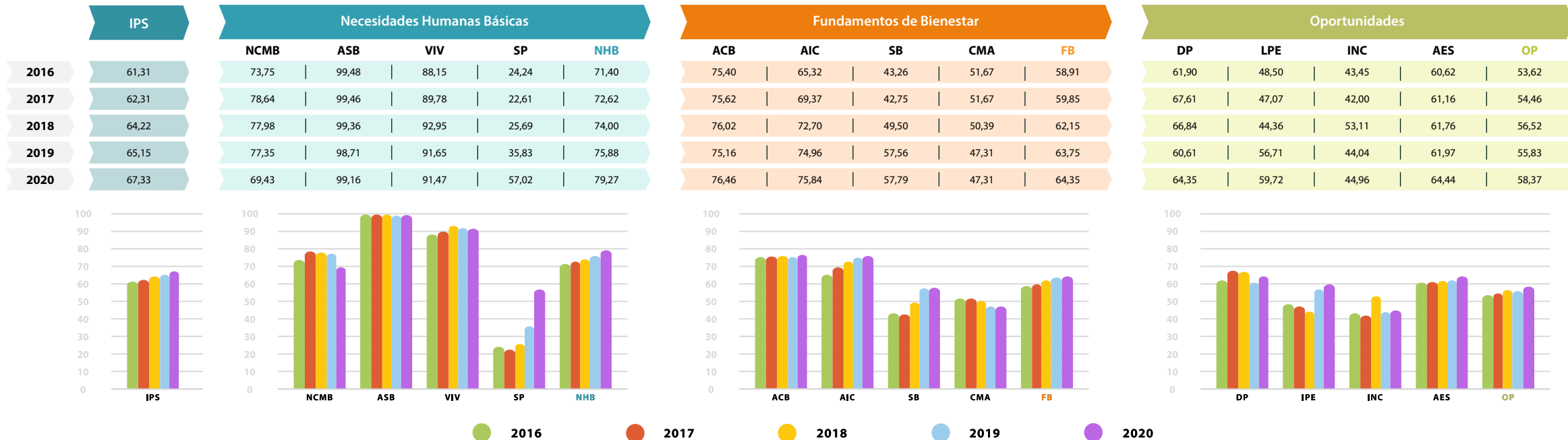
SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

ARMENIA



Perfil de Progreso Social

NCMB	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos
ASB	Agua y Saneamiento
VIV	Vivienda
SP	Seguridad Personal
NHB	Necesidades Humanas Básicas
ACB	Acceso a Conocimientos Básicos
AIC	Acceso a la Información y comunicaciones
SB	Salud y Bienestar
CMA	Calidad del Medio Ambiente
FB	Fundamentos de Bienestar
DP	Derechos Personales
LPE	Libertad Personal y de Elección
INC	Inclusión
AES	Acceso a la Educación Superior
OP	Oportunidades



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

ARMENIA

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	8	65,2

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 14.569.276	16,0%	34,2%	14,4%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	7	75,9
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	6	77,4
Mortalidad Infantil	10,2	•
Mortalidad materna	0,0	•
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,6	•
Desnutrición	6,0	•
Bajo peso al nacer	9,3%	•
Agua y Saneamiento	6	98,7
Acceso a agua potable	99,5%	•
Acceso a saneamiento	98,9%	•
Calidad del servicio de agua	23,8	•
Vivienda	6	91,6
Hacinamiento no mitigable	0,4%	•
Materiales inadecuados de vivienda	3,4%	•
Calidad del Servicio de electricidad	4,9	•
Espacio inadecuado para cocinar	9,9%	•
Seguridad personal	13	35,8
Homicidios	21,7	•
Hurto a personas	587,6	•
Hurto a residencias	173,6	•
Muertes por incidentes de tránsito	17,7	•
Violencia interpersonal	300,8	•
Percepción de Inseguridad	20,6%	•

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	7	637
Acceso a Conocimientos Básicos	5	75,2
Analfabetismo en adultos	2,6%	•
Cobertura en educación primaria	93,3%	•
Cobertura en educación media	56,0%	•
Calidad de la educación básica	54,6	•
Acceso a la información y comunicaciones	5	75,0
Acceso a Internet	25,1%	•
Uso de Celulares	97,8%	•
Tenencia de Computadores	38,2%	•
Gobierno Abierto Local	88,4	•
Salud y bienestar	10	57,6
Tasa de suicidios	7,7	•
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	99,8	•
Oportunidad de la atención médica	4,5	•
Acceso a atención médica especializada	7,8	•
Calidad del medio ambiente	6	47,3
Nivel de Ruido en la ciudad	18,6%	•
Calidad del aire urbano	28,5%	•
Uso de modos de transporte no motorizado	16,7	•
Eficiencia en uso del servicio de agua	31,9%	•

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	12	55,8
Derechos personales	12	60,6
Participación política	51,1%	•
Derechos de propiedad	37,3%	•
Acceso a la justicia	10936,6	•
Eficiencia de la justicia	86,1%	•
Violencia contra niños	94,2	•
Libertad personal y de elección	14	56,7
Fecundidad adolescente	2,0	•
Adolescentes capturados	6,7	•
Trabajo Infantil	5,3%	•
Libertad de expresión	40,2%	•
Agresiones sexuales	65,6	•
Inclusión	12	44,0
Feminicidios	4,4	•
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	2,0	•
Agresiones a personas de minorías étnicas	2,7	•
Respeto por los discapacitados	43,5%	•
Respeto por los desplazados por la violencia	30,0%	•
Acceso a la educación superior	12	62,0
Adultos con títulos de posgrado	6,1%	•
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	32,5%	•
Calidad en la educación media	35,4%	•
Estudiantes universitarios	89,9	•
Ingreso inmediato a la educación superior	49,1%	•
Calidad de la Educación superior	142,0	•

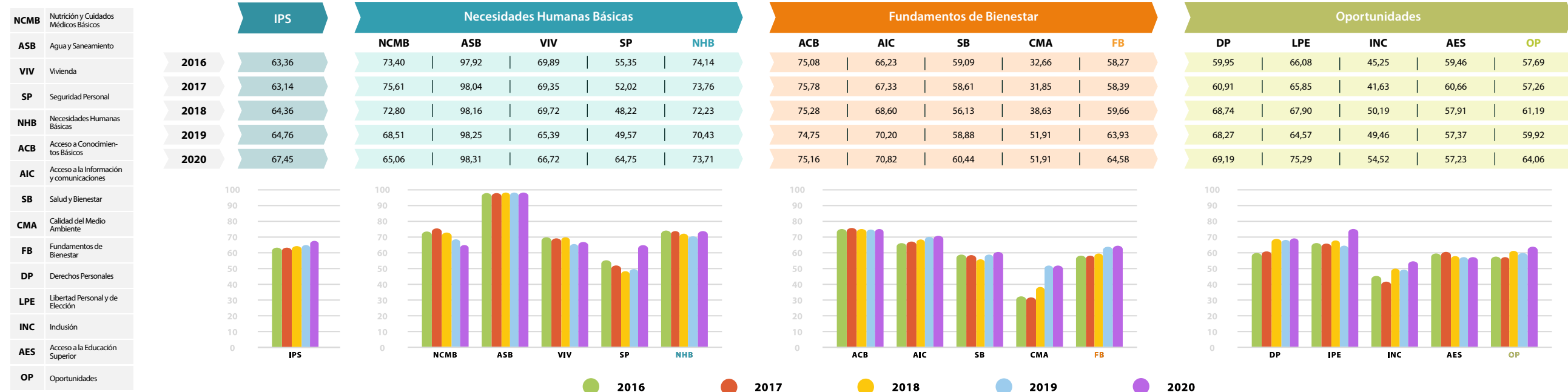


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

BARRANQUILLA



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

BARRANQUILLA

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	9	64,8

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 22.341.887	7,8%	25,6%	17,4%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	12	70,4
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	13	68,5
Mortalidad Infantil	14,9	
Mortalidad materna	1,1	
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,5	
Desnutrición	8,2	
Bajo peso al nacer	9,1%	
Agua y Saneamiento	7	98,2
Acceso a agua potable	99,5%	
Acceso a saneamiento	97,1%	
Calidad del servicio de agua	23,8	
Vivienda	13	65,4
Hacinamiento no mitigable	2,6%	
Materiales inadecuados de vivienda	0,4%	
Calidad del Servicio de electricidad	88,1	
Espacio inadecuado para cocinar	21,1%	
Seguridad personal	7	49,6
Homicidios	25,1	
Hurto a personas	900,1	
Hurto a residencias	65,2	
Muertes por incidentes de tránsito	7,7	
Violencia interpersonal	328,1	
Percepción de Inseguridad	20,2%	

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	6	63,9
Acceso a Conocimientos Básicos	6	74,7
Analfabetismo en adultos	2,6%	
Cobertura en educación primaria	96,9%	
Cobertura en educación media	56,0%	
Calidad de la educación básica	53,0	
Acceso a la información y comunicaciones	9	70,2
Acceso a Internet	19,4%	
Uso de Celulares	96,3%	
Tenencia de Computadores	34,7%	
Gobierno Abierto Local	89,9	
Salud y bienestar	9	58,9
Tasa de suicidios	3,4	
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	106,4	
Oportunidad de la atención médica	4,6	
Acceso a atención médica especializada	11,6	
Calidad del medio ambiente	5	51,9
Nivel de Ruido en la ciudad	34,1%	
Calidad del aire urbano	49,5%	
Uso de modos de transporte no motorizado	5,7%	
Eficiencia en uso del servicio de agua	51,7%	

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	5	59,9
Derechos personales	4	68,3
Participación política	53,3%	
Derechos de propiedad	51,8%	
Acceso a la justicia	8206,1	
Eficiencia de la justicia	86,4%	
Violencia contra niños	57,3	
Libertad personal y de elección	7	64,6
Fecundidad adolescente	2,8	
Adolescentes capturados	5,6	
Trabajo Infantil	5,1%	
Libertad de expresión	77,0%	
Agresiones sexuales	66,5	
Inclusión	5	49,5
Feminicidios	5,4	
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,4	
Agresiones a personas de minorías étnicas	2,0	
Respeto por los discapacitados	43,3%	
Respeto por los desplazados por la violencia	34,2%	
Acceso a la educación superior	9	57,4
Adultos con títulos de posgrado	3,9%	
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	31,8%	
Calidad en la educación media	34,9%	
Estudiantes universitarios	95,3	
Ingreso inmediato a la educación superior	41,5%	
Calidad de la Educación superior	145,0	



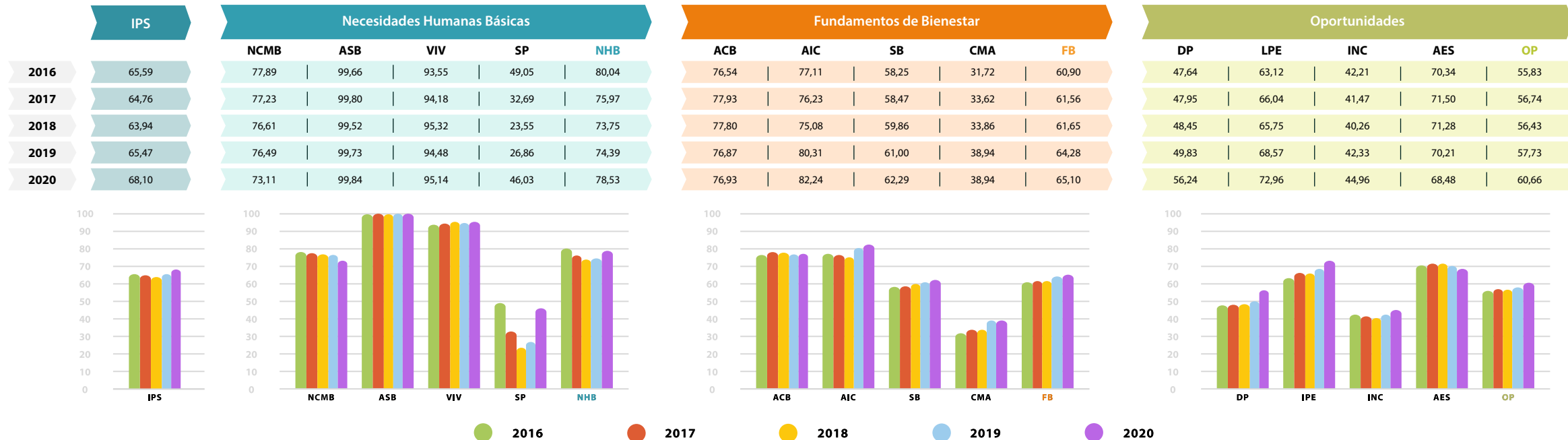
SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

BOGOTÁ



Perfil de Progreso Social

NCMB	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos
ASB	Agua y Saneamiento
VIV	Vivienda
SP	Seguridad Personal
NHB	Necesidades Humanas Básicas
ACB	Acceso a Conocimientos Básicos
AIC	Acceso a la Información y comunicaciones
SB	Salud y Bienestar
CMA	Calidad del Medio Ambiente
FB	Fundamentos de Bienestar
DP	Derechos Personales
LPE	Libertad Personal y de Elección
INC	Inclusión
AES	Acceso a la Educación Superior
OP	Oportunidades



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

BOGOTÁ

Índice de Progreso Social	7	65,5	●
---------------------------	---	------	---

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 32.164.929	10,9%	27,2%	9,0%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Posición	Puntaje	
8	74,4	●
Necesidades Humanas Básicas		
8	76,5	●
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos		
Indicador		
Mortalidad Infantil	9,6	●
Mortalidad materna	0,5	●
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,2	●
Desnutrición	1,1	●
Bajo peso al nacer	14,0%	●
Posición	Puntaje	
1	99,7	●
Agua y Saneamiento		
Indicador		
Acceso a agua potable	99,9%	●
Acceso a saneamiento	99,4%	●
Calidad del servicio de agua	24,0	●
Posición	Puntaje	
2	94,5	●
Vivienda		
Indicador		
Hacinamiento no mitigable	0,6%	●
Materiales inadecuados de vivienda	0,2%	●
Calidad del Servicio de electricidad	6,4	●
Espacio inadecuado para cocinar	5,6%	●
Posición	Puntaje	
15	26,9	●
Seguridad personal		
Indicador		
Homicidios	14,4	●
Hurto a personas	1683,7	●
Hurto a residencias	130,5	●
Muertes por incidentes de tránsito	6,9	●
Violencia interpersonal	348,9	●
Percepción de Inseguridad	37,3%	●

Posición	Puntaje	
5	64,3	●
Fundamentos de bienestar		
2	76,9	●
Acceso a Conocimientos Básicos		
Indicador		
Analfabetismo en adultos	1,6%	●
Cobertura en educación primaria	96,2%	●
Cobertura en educación media	55,5%	●
Calidad de la educación básica	55,8	●
Posición	Puntaje	
1	80,3	●
Acceso a la información y comunicaciones		
Indicador		
Acceso a Internet	25,2%	●
Uso de Celulares	97,7%	●
Tenencia de Computadores	49,7%	●
Gobierno Abierto Local	94,7	●
Posición	Puntaje	
5	61,0	●
Salud y bienestar		
Indicador		
Tasa de suicidios	5,5	●
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	76,9	●
Oportunidad de la atención médica	4,6	●
Acceso a atención médica especializada	11,9	●
Posición	Puntaje	
10	38,9	●
Calidad del medio ambiente		
Indicador		
Nivel de Ruido en la ciudad	14,9%	●
Calidad del aire urbano	12,7%	●
Uso de modos de transporte no motorizado	16,6%	●
Eficiencia en uso del servicio de agua	35,4%	●

Posición	Puntaje	
7	57,7	●
Oportunidades		
15	49,8	●
Derechos personales		
Indicador		
Participación política	55,0%	●
Derechos de propiedad	37,1%	●
Acceso a la justicia	7586,3	●
Eficiencia de la justicia	76,7%	●
Violencia contra niños	202,3	●
Posición	Puntaje	
2	68,6	●
Libertad personal y de elección		
Indicador		
Fecundidad adolescente	0,8	●
Adolescentes capturados	4,4	●
Trabajo Infantil	5,0%	●
Libertad de expresión	62,5%	●
Agresiones sexuales	58,6	●
Posición	Puntaje	
13	42,3	●
Inclusión		
Indicador		
Feminicidios	2,5	●
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	1,3	●
Agresiones a personas de minorías étnicas	3,3	●
Respeto por los discapacitados	37,6%	●
Respeto por los desplazados por la violencia	19,1%	●
Posición	Puntaje	
2	70,2	●
Acceso a la educación superior		
Indicador		
Adultos con títulos de posgrado	9,0%	●
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	39,8%	●
Calidad en la educación media	47,8%	●
Estudiantes universitarios	91,3	●
Ingreso inmediato a la educación superior	46,6%	●
Calidad de la Educación superior	147,0	●

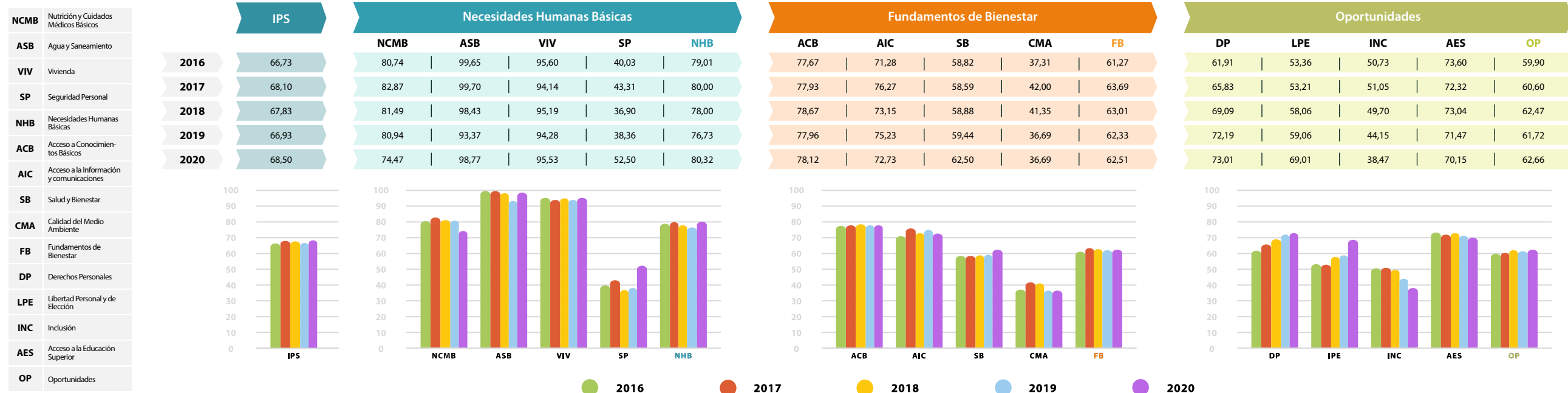


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

BUARAMANGA



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

BUARAMANGA

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	5	66,9

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 25.764.448	10,2%	31,4%	14,2%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Posición	Puntaje
6	76,7
1	80,9
Indicador	
Mortalidad Infantil	6,3
Mortalidad materna	0,7
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,4
Desnutrición	3,4
Bajo peso al nacer	8,2%
Posición	Puntaje
12	93,4
Indicador	
Acceso a agua potable	99,3%
Acceso a saneamiento	98,9%
Calidad del servicio de agua	22,2
Posición	Puntaje
3	94,3
Indicador	
Hacinamiento no mitigable	0,5%
Materiales inadecuados de vivienda	1,0%
Calidad del Servicio de electricidad	7,4
Espacio inadecuado para cocinar	5,5%
Posición	Puntaje
11	38,4
Indicador	
Homicidios	19,5
Hurto a personas	1063,6
Hurto a residencias	103,6
Muertes por incidentes de tránsito	10,2
Violencia interpersonal	336,1
Percepción de Inseguridad	33,6%

Posición	Puntaje
9	62,3
1	78,0
Indicador	
Analfabetismo en adultos	2,3%
Cobertura en educación primaria	100,6%
Cobertura en educación media	53,8%
Calidad de la educación básica	57,5
Posición	Puntaje
4	75,2
Indicador	
Acceso a Internet	23,6%
Uso de Celulares	97,7%
Tenencia de Computadores	36,9%
Gobierno Abierto Local	96,0
Posición	Puntaje
8	59,4
Indicador	
Tasa de suicidios	7,1
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	104,8
Oportunidad de la atención médica	3,2
Acceso a atención médica especializada	9,0
Posición	Puntaje
11	36,7
Indicador	
Nivel de Ruido en la ciudad	16,2%
Calidad del aire urbano	24,7%
Uso de modos de transporte no motorizado	5,2%
Eficiencia en uso del servicio de agua	n.d.

Posición	Puntaje
3	61,7
2	72,2
Indicador	
Participación política	58,8%
Derechos de propiedad	37,3%
Acceso a la justicia	17379,4
Eficiencia de la justicia	87,7%
Violencia contra niños	59,7
Posición	Puntaje
10	59,1
Indicador	
Fecundidad adolescente	1,2
Adolescentes capturados	12,4
Trabajo Infantil	5,6%
Libertad de expresión	54,7%
Agresiones sexuales	58,6
Posición	Puntaje
11	44,2
Indicador	
Feminicidios	2,6
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,8
Agresiones a personas de minorías étnicas	0,3
Respeto por los discapacitados	27,8%
Respeto por los desplazados por la violencia	21,9%
Posición	Puntaje
1	71,5
Indicador	
Adultos con títulos de posgrado	5,5%
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	31,3%
Calidad en la educación media	81,2%
Estudiantes universitarios	132,1
Ingreso inmediato a la educación superior	51,6%
Calidad de la Educación superior	153,0

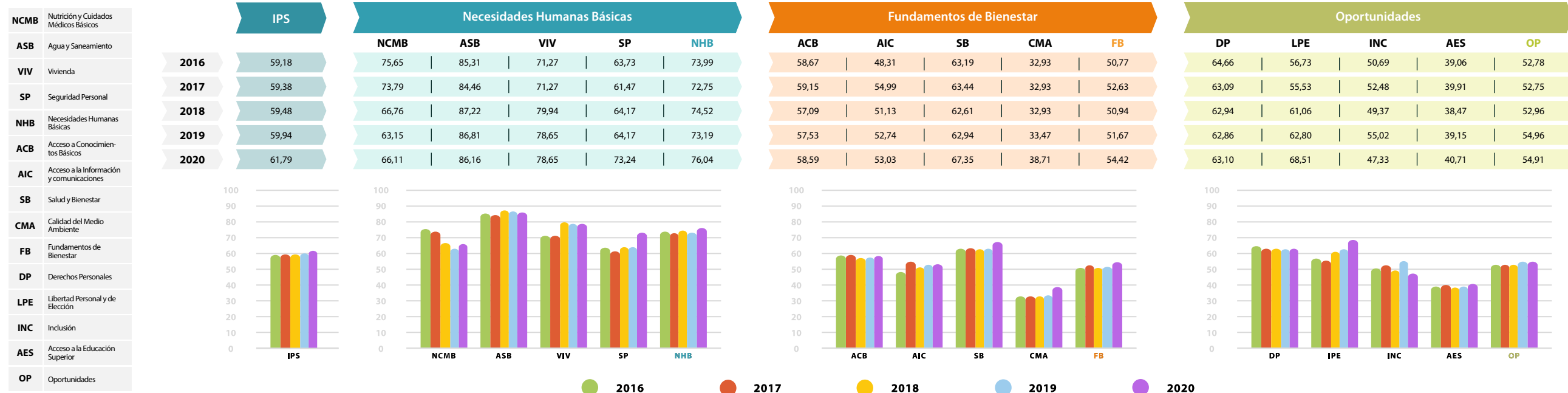


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

BUENAVENTURA



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

BUARAMANGA

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	14	59,9

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 13.290.881	20,3%	n.d.	41,0%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	11	73,2
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	14	63,1
Mortalidad Infantil	22,1	
Mortalidad materna	2,2	
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,4	
Desnutrición	3,5	
Bajo peso al nacer	10,5%	
Agua y Saneamiento	14	86,8
Acceso a agua potable	91,6%	
Acceso a saneamiento	69,5%	
Calidad del servicio de agua	23,8	
Vivienda	9	78,6
Hacinamiento no mitigable	1,5%	
Materiales inadecuados de vivienda	15,8%	
Calidad del Servicio de electricidad	10,7	
Espacio inadecuado para cocinar	10,1%	
Seguridad personal	2	64,2
Homicidios	29,0	
Hurto a personas	224,1	
Hurto a residencias	42,6	
Muertes por incidentes de tránsito	16,1	
Violencia interpersonal	82,5	
Percepción de Inseguridad	46,3%	

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	15	51,7
Acceso a Conocimientos Básicos	15	57,5
Analfabetismo en adultos	5,3%	
Cobertura en educación primaria	69,9%	
Cobertura en educación media	32,0%	
Calidad de la educación básica	47,3	
Acceso a la información y comunicaciones	15	52,7
Acceso a Internet	2,3	
Uso de Celulares	86,9	
Tenencia de Computadores	4,2	
Gobierno Abierto Local	13,5	
Salud y bienestar	3	62,9
Tasa de suicidios	2,3	
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	86,9	
Oportunidad de la atención médica	4,2	
Acceso a atención médica especializada	13,5	
Calidad del medio ambiente	14	33,5
Nivel de Ruido en la ciudad	23,3%	
Calidad del aire urbano	34,1%	
Uso de modos de transporte no motorizado	6,7%	
Eficiencia en uso del servicio de agua	91,3%	

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	13	55,0
Derechos personales	7	62,9
Participación política	55,0%	
Derechos de propiedad	39,0%	
Acceso a la justicia	3533,9	
Eficiencia de la justicia	83,4%	
Violencia contra niños	8,7	
Libertad personal y de elección	8	62,8
Fecundidad adolescente	4,0	
Adolescentes capturados	1,0	
Trabajo Infantil	3,3%	
Libertad de expresión	34,1%	
Agresiones sexuales	33,8	
Inclusión	4	55,0
Feminicidios	1,8	
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,0	
Agresiones a personas de minorías étnicas	0,0	
Respeto por los discapacitados	38,5%	
Respeto por los desplazados por la violencia	32,6%	
Acceso a la educación superior	15	39,2
Adultos con títulos de posgrado	2,8%	
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	26,5%	
Calidad en la educación media	3,5%	
Estudiantes universitarios	21,6	
Ingreso inmediato a la educación superior	31,0%	
Calidad de la Educación superior	129,0	

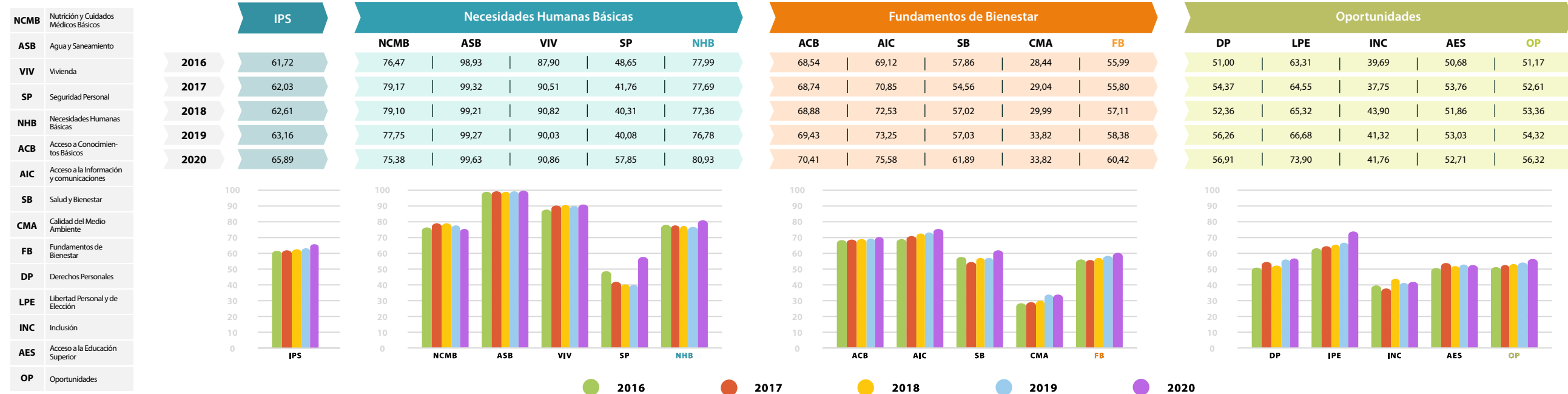


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

CALI



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

CALI

Indicador	Posición	Puntaje
Índice de Progreso Social	11	63,2

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 19.553.402	12,5%	21,9%	11,9%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	4	76,8
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	5	77,7
Mortalidad Infantil	8,3	●
Mortalidad materna	0,4	●
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,4	●
Desnutrición	5,8	●
Bajo peso al nacer	8,8%	●
Agua y Saneamiento	4	99,3
Acceso a agua potable	99,8%	●
Acceso a saneamiento	98,8%	●
Calidad del servicio de agua	23,9	●
Vivienda	7	90,0
Hacinamiento no mitigable	0,6%	●
Materiales inadecuados de vivienda	0,7%	●
Calidad del Servicio de electricidad	18,7	●
Espacio inadecuado para cocinar	10,4%	●
Seguridad personal	10	40,1
Homicidios	48,2	●
Hurto a personas	919,4	●
Hurto a residencias	112,2	●
Muertes por incidentes de tránsito	14,8	●
Violencia interpersonal	204,9	●
Percepción de Inseguridad	28,0%	●

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	11	58,4
Acceso a Conocimientos Básicos	13	69,4
Analfabetismo en adultos	2,1%	●
Cobertura en educación primaria	79,6%	●
Cobertura en educación media	44,5%	●
Calidad de la educación básica	54,5	●
Acceso a la información y comunicaciones	7	73,3
Acceso a Internet	22,1%	●
Uso de Celulares	96,3%	●
Tenencia de Computadores	40,8%	●
Gobierno Abierto Local	86,8	●
Salud y bienestar	11	57,0
Tasa de suicidios	3,9	●
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	103,4	●
Oportunidad de la atención médica	5,1	●
Acceso a atención médica especializada	12,4	●
Calidad del medio ambiente	13	33,8
Nivel de Ruido en la ciudad	16,3%	●
Calidad del aire urbano	18,2%	●
Uso de modos de transporte no motorizado	11,0%	●
Eficiencia en uso del servicio de agua	54,0%	●

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	14	54,3
Derechos personales	14	56,3
Participación política	48,0%	●
Derechos de propiedad	33,1%	●
Acceso a la justicia	7458,9	●
Eficiencia de la justicia	82,3%	●
Violencia contra niños	44,3	●
Libertad personal y de elección	5	66,7
Fecundidad adolescente	1,3	●
Adolescentes capturados	3,8	●
Trabajo Infantil	7,3%	●
Libertad de expresión	61,0%	●
Agresiones sexuales	51,3	●
Inclusión	14	41,3
Feminicidios	4,7	●
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	1,3	●
Agresiones a personas de minorías étnicas	0,2	●
Respeto por los discapacitados	30,8%	●
Respeto por los desplazados por la violencia	22,6%	●
Acceso a la educación superior	12	53,0
Adultos con títulos de posgrado	5,0%	●
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	27,8%	●
Calidad en la educación media	34,0%	●
Estudiantes universitarios	52,7	●
Ingreso inmediato a la educación superior	36,2%	●
Calidad de la Educación superior	151,0	●

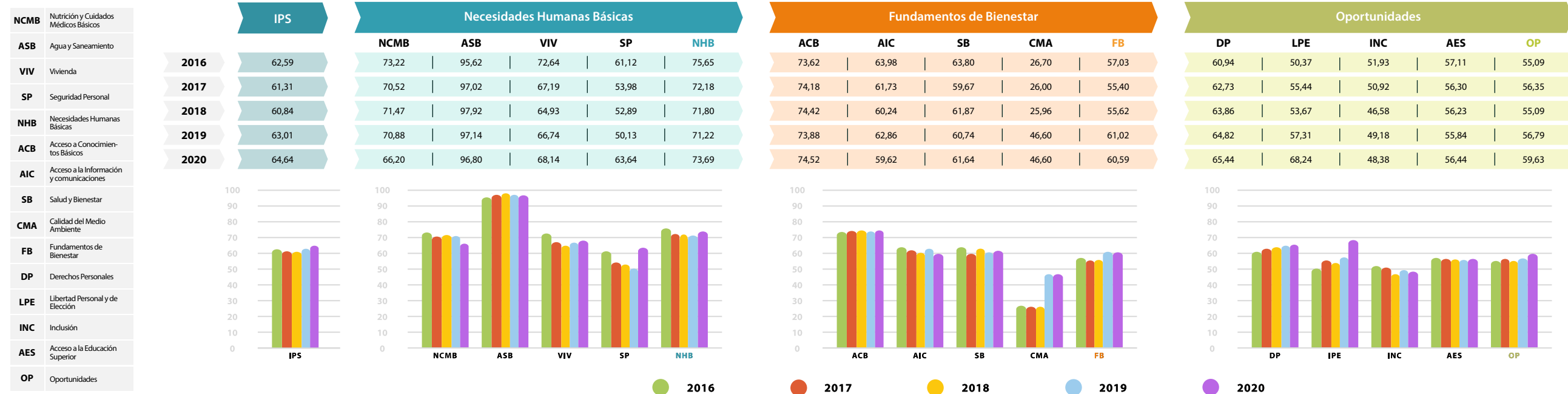


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

CARTAGENA



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

CARTAGENA

Índice de Progreso Social	12	63,0	●
---------------------------	----	------	---

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 22.456.130	6,8%	34,3%	19,9%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	13	71,2
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	13	70,9
Mortalidad Infantil	13,2	●
Mortalidad materna	0,9	●
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,5	●
Desnutrición	7,5	●
Bajo peso al nacer	9,0%	●
Agua y Saneamiento	9	97,1
Acceso a agua potable	98,9%	●
Acceso a saneamiento	95,3%	●
Calidad del servicio de agua	23,7	●
Vivienda	12	66,7
Hacinamiento no mitigable	1,8%	●
Materiales inadecuados de vivienda	4,1%	●
Calidad del Servicio de electricidad	53,0	●
Espacio inadecuado para cocinar	32,0%	●
Seguridad personal	6	50,1
Homicidios	19,6	●
Hurto a personas	593,5	●
Hurto a residencias	82,7	●
Muertes por incidentes de tránsito	10,0	●
Violencia interpersonal	260,4	●
Percepción de Inseguridad	42,7%	●

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	10	61,0
Acceso a Conocimientos Básicos	7	73,9
Analfabetismo en adultos	2,3%	●
Cobertura en educación primaria	106,8%	●
Cobertura en educación media	55,0%	●
Calidad de la educación básica	50,9	●
Acceso a la información y comunicaciones	10	62,9
Acceso a Internet	15,6%	●
Uso de Celulares	92,9%	●
Tenencia de Computadores	31,6%	●
Gobierno Abierto Local	75,9	●
Salud y bienestar	6	60,7
Tasa de suicidios	4,2	●
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	88,2	●
Oportunidad de la atención médica	3,7	●
Acceso a atención médica especializada	14,3	●
Calidad del medio ambiente	7	46,6
Nivel de Ruido en la ciudad	26,4%	●
Calidad del aire urbano	45,8%	●
Uso de modos de transporte no motorizado	4,5%	●
Eficiencia en uso del servicio de agua	41,5%	●

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	11	56,8
Derechos personales	6	64,8
Participación política	55,3%	●
Derechos de propiedad	39,1%	●
Acceso a la justicia	7448,8	●
Eficiencia de la justicia	84,8%	●
Violencia contra niños	31,0	●
Libertad personal y de elección	12	57,3
Fecundidad adolescente	2,8	●
Adolescentes capturados	2,4	●
Trabajo Infantil	9,0%	●
Libertad de expresión	54,7%	●
Agresiones sexuales	68,5	●
Inclusión	7	49,2
Feminicidios	2,1	●
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,3	●
Agresiones a personas de minorías étnicas	2,8	●
Respeto por los discapacitados	36,8%	●
Respeto por los desplazados por la violencia	27,8%	●
Acceso a la educación superior	10	55,8
Adultos con títulos de posgrado	3,4%	●
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	37,9%	●
Calidad en la educación media	22,6%	●
Estudiantes universitarios	68,2	●
Ingreso inmediato a la educación superior	46,5%	●
Calidad de la Educación superior	141,0	●

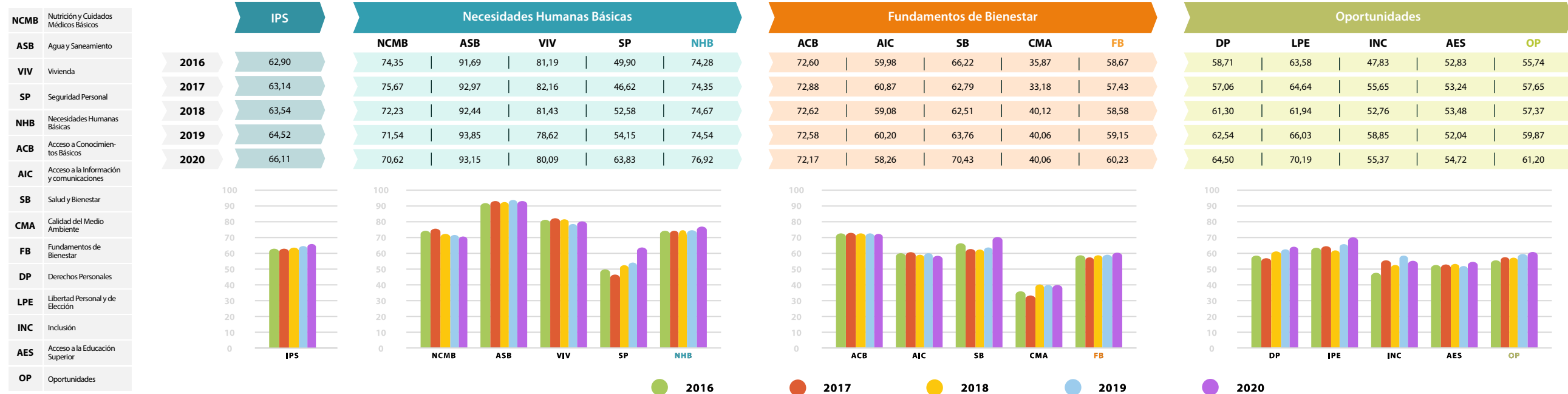


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

CÚCUTA



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

CÚCUTA

Índice de Progreso Social	10	64,5	●
---------------------------	----	------	---

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 12.032.173	15,8%	45,5%	25,7%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Necesidades Humanas Básicas	Posición	Puntaje	●
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	10	74,5	●
Indicador	11	71,5	●
Mortalidad Infantil	11,9	●	
Mortalidad materna	1,1	●	
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,5	●	
Desnutrición	8,5	●	
Bajo peso al nacer	7,4%	●	
Agua y Saneamiento	Posición	Puntaje	●
Indicador	10	93,8	●
Acceso a agua potable	99,0%	●	
Acceso a saneamiento	97,4%	●	
Calidad del servicio de agua	22,5	●	
Vivienda	Posición	Puntaje	●
Indicador	10	78,6	●
Hacinamiento no mitigable	2,9%	●	
Materiales inadecuados de vivienda	4,3%	●	
Calidad del Servicio de electricidad	10,1	●	
Espacio inadecuado para cocinar	12,3%	●	
Seguridad personal	Posición	Puntaje	●
Indicador	4	54,2	●
Homicidios	32,6	●	
Hurto a personas	444,9	●	
Hurto a residencias	101,2	●	
Muertes por incidentes de tránsito	8,8	●	
Violencia interpersonal	182,9	●	
Percepción de Inseguridad	n.d.	●	

Fundamentos de bienestar	Posición	Puntaje	●
Acceso a Conocimientos Básicos	12	59,1	●
Indicador	9	72,6	●
Analfabetismo en adultos	3,7%	●	
Cobertura en educación primaria	94,4%	●	
Cobertura en educación media	48,4%	●	
Calidad de la educación básica	54,4	●	
Acceso a la información y comunicaciones	Posición	Puntaje	●
Indicador	13	60,2	●
Acceso a Internet	14,1%	●	
Uso de Celulares	95,4%	●	
Tenencia de Computadores	24,4%	●	
Gobierno Abierto Local	76,0	●	
Salud y bienestar	Posición	Puntaje	●
Indicador	2	63,8	●
Tasa de suicidios	4,8	●	
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	113,8	●	
Oportunidad de la atención médica	2,4	●	
Acceso a atención médica especializada	7,4	●	
Calidad del medio ambiente	Posición	Puntaje	●
Indicador	9	40,1	●
Nivel de Ruido en la ciudad	n.d.	●	
Calidad del aire urbano	n.d.	●	
Uso de modos de transporte no motorizado	n.d.	●	
Eficiencia en uso del servicio de agua	52,6%	●	

Oportunidades	Posición	Puntaje	●
Derechos personales	6	59,9	●
Indicador	8	62,5	●
Participación política	58,3%	●	
Derechos de propiedad	28,2%	●	
Acceso a la justicia	8647,0	●	
Eficiencia de la justicia	87,6%	●	
Violencia contra niños	62,2	●	
Libertad personal y de elección	Posición	Puntaje	●
Indicador	6	66,0	●
Fecundidad adolescente	2,3	●	
Adolescentes capturados	4,5	●	
Trabajo Infantil	6,8%	●	
Libertad de expresión	n.d.	●	
Agresiones sexuales	32,7	●	
Inclusión	Posición	Puntaje	●
Indicador	2	58,9	●
Feminicidios	3,1	●	
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,1	●	
Agresiones a personas de minorías étnicas	0,5	●	
Respeto por los discapacitados	n.d.	●	
Respeto por los desplazados por la violencia	n.d.	●	
Acceso a la educación superior	Posición	Puntaje	●
Indicador	13	52,0	●
Adultos con títulos de posgrado	3,6%	●	
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	23,3%	●	
Calidad en la educación media	36,0%	●	
Estudiantes universitarios	51,7	●	
Ingreso inmediato a la educación superior	50,1%	●	
Calidad de la Educación superior	143,0	●	



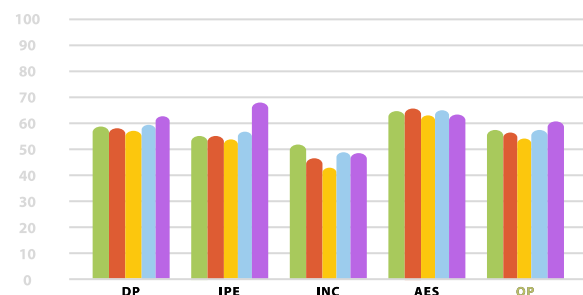
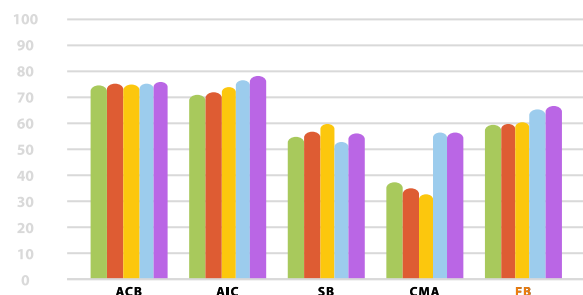
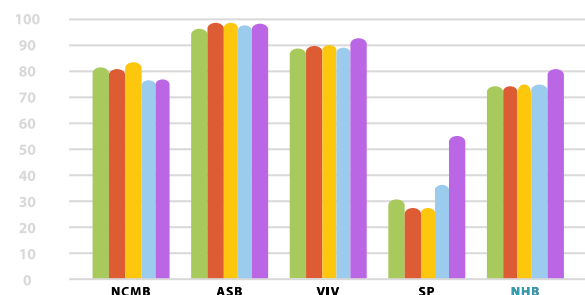
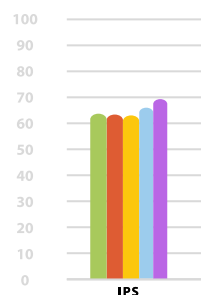
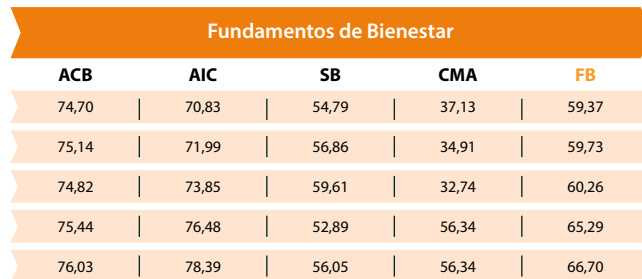
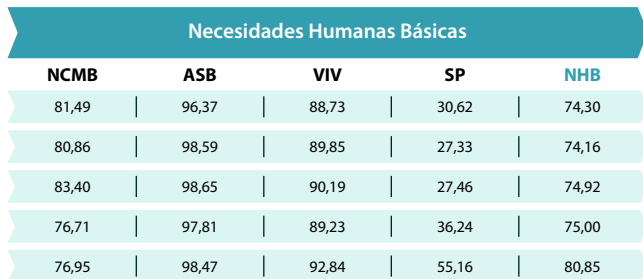
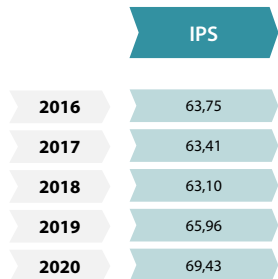
SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

IBAGUÉ



Perfil de Progreso Social

NCMB	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos
ASB	Agua y Saneamiento
VIV	Vivienda
SP	Seguridad Personal
NHB	Necesidades Humanas Básicas
ACB	Acceso a Conocimientos Básicos
AIC	Acceso a la Información y comunicaciones
SB	Salud y Bienestar
CMA	Calidad del Medio Ambiente
FB	Fundamentos de Bienestar
DP	Derechos Personales
LPE	Libertad Personal y de Elección
INC	Inclusión
AES	Acceso a la Educación Superior
OP	Oportunidades



2016

2017

2018

2019

2020

Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

IBAGUÉ

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	6	66,0

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 16.613.810	16,3%	30,9%	14,8%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	5	75,0
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	7	76,7

Indicador	Puntaje
Mortalidad Infantil	8,4
Mortalidad materna	1,4
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,4
Desnutrición	4,7
Bajo peso al nacer	6,9%

Indicador	Posición	Puntaje
Agua y Saneamiento	8	97,8
Acceso a agua potable	99,1%	
Acceso a saneamiento	98,3%	
Calidad del servicio de agua	23,6	

Indicador	Posición	Puntaje
Vivienda	8	89,2
Hacinamiento no mitigable	0,7%	
Materiales inadecuados de vivienda	1,0%	
Calidad del Servicio de electricidad	22,4	
Espacio inadecuado para cocinar	9,5%	

Indicador	Posición	Puntaje
Seguridad personal	12	36,2
Homicidios	13,6	
Hurto a personas	768,3	
Hurto a residencias	151,1	
Muertes por incidentes de tránsito	13,2	
Violencia interpersonal	390,8	
Percepción de Inseguridad	16,5%	

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	3	65,3
Acceso a Conocimientos Básicos	4	75,4

Indicador	Puntaje
Analfabetismo en adultos	2,3%
Cobertura en educación primaria	105,9%
Cobertura en educación media	53,0%
Calidad de la educación básica	54,0

Indicador	Posición	Puntaje
Acceso a la información y comunicaciones	3	76,5
Acceso a Internet	21,4%	
Uso de Celulares	97,4%	
Tenencia de Computadores	44,6%	
Gobierno Abierto Local	96,1	

Indicador	Posición	Puntaje
Salud y bienestar	13	52,9
Tasa de suicidios	9,3	
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	92,1	
Oportunidad de la atención médica	5,0	
Acceso a atención médica especializada	11,5	

Indicador	Posición	Puntaje
Calidad del medio ambiente	3	56,3
Nivel de Ruido en la ciudad	31,9%	
Calidad del aire urbano	51,4%	
Uso de modos de transporte no motorizado	10,9%	
Eficiencia en uso del servicio de agua	46,3%	

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	8	57,6
Derechos personales	13	59,6

Indicador	Puntaje
Participación política	54,7%
Derechos de propiedad	35,1%
Acceso a la justicia	11378,8
Eficiencia de la justicia	84,7%
Violencia contra niños	127,0

Indicador	Posición	Puntaje
Libertad personal y de elección	13	56,8
Fecundidad adolescente	2,2	
Adolescentes capturados	3,3	
Trabajo Infantil	9,0%	
Libertad de expresión	62,9%	
Agresiones sexuales	85,4	

Indicador	Posición	Puntaje
Inclusión	9	49,0
Feminicidios	3,6	
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,6	
Agresiones a personas de minorías étnicas	0,6	
Respeto por los discapacitados	36,8%	
Respeto por los desplazados por la violencia	29,5%	

Indicador	Posición	Puntaje
Acceso a la educación superior	5	65,0
Adultos con títulos de posgrado	6,5%	
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	36,4%	
Calidad en la educación media	36,3%	
Estudiantes universitarios	68,2	
Ingreso inmediato a la educación superior	58,2%	
Calidad de la Educación superior	146,0	

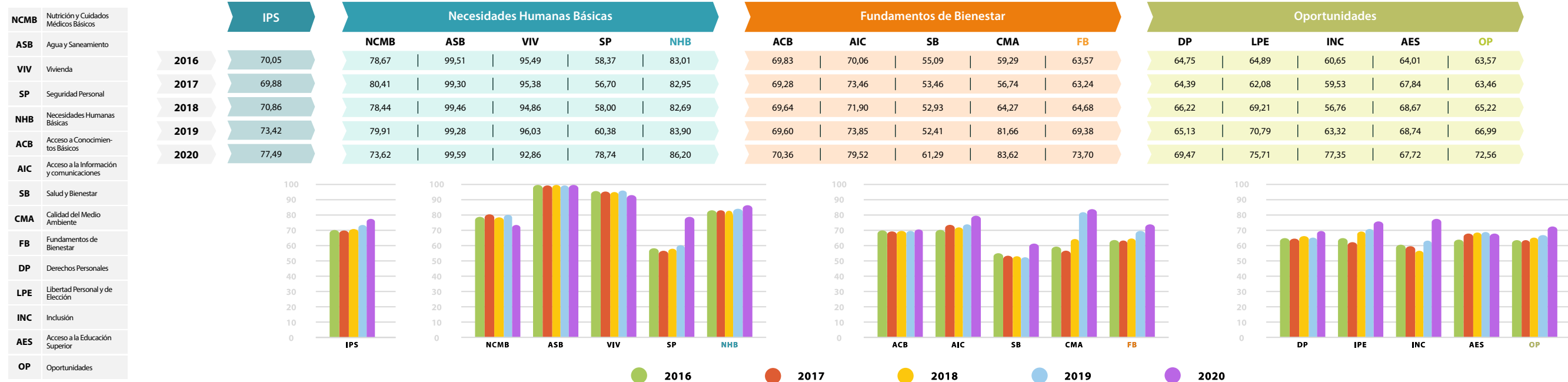


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

MANIZALES



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

MANIZALES

Indicador	Posición	Puntaje
Índice de Progreso Social	1	73,4

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 17.081.893	12,0%	20,6%	13,9%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	1	83,9
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	3	79,9
Agua y Saneamiento	3	99,3
Vivienda	1	96,0
Seguridad personal	3	60,4

Indicador	Puntaje
Mortalidad Infantil	12,1
Mortalidad materna	0,0
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,3
Desnutrición	1,4
Bajo peso al nacer	10,7%
Acceso a agua potable	99,5%
Acceso a saneamiento	99,2%
Calidad del servicio de agua	23,9
Hacinamiento no mitigable	0,2%
Materiales inadecuados de vivienda	1,4%
Calidad del Servicio de electricidad	9,3
Espacio inadecuado para cocinar	3,5%
Homicidios	12,9
Hurto a personas	409,0
Hurto a residencias	103,7
Muertes por incidentes de tránsito	8,9
Violencia interpersonal	211,8
Percepción de Inseguridad	11,3%

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	1	69,4
Acceso a Conocimientos Básicos	12	69,6
Acceso a la información y comunicaciones	6	73,8
Salud y bienestar	14	52,4
Calidad del medio ambiente	1	81,7

Indicador	Puntaje
Analfabetismo en adultos	1,9%
Cobertura en educación primaria	78,1%
Cobertura en educación media	46,2%
Calidad de la educación básica	54,5
Acceso a Internet	19,5%
Uso de Celulares	97,9%
Tenencia de Computadores	50,7%
Gobierno Abierto Local	79,3
Tasa de suicidios	9,1
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	97,7
Oportunidad de la atención médica	3,8
Acceso a atención médica especializada	14,4
Nivel de Ruido en la ciudad	54,8%
Calidad del aire urbano	63,4%
Uso de modos de transporte no motorizado	14,3%
Eficiencia en uso del servicio de agua	24,6%

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	1	67,0
Derechos personales	5	65,1
Libertad personal y de elección	1	70,8
Inclusión	1	63,3
Acceso a la educación superior	3	68,7

Indicador	Puntaje
Participación política	59,9%
Derechos de propiedad	40,7%
Acceso a la justicia	10512,1
Eficiencia de la justicia	85,5%
Violencia contra niños	119,5
Fecundidad adolescente	0,9
Adolescentes capturados	6,1
Trabajo Infantil	4,7%
Libertad de expresión	76,2%
Agresiones sexuales	58,1
Feminicidios	3,9
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,9
Agresiones a personas de minorías étnicas	0,2
Respeto por los discapacitados	56,8%
Respeto por los desplazados por la violencia	56,3%
Adultos con títulos de posgrado	6,7%
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	36,8%
Calidad en la educación media	51,8%
Estudiantes universitarios	93,1
Ingreso inmediato a la educación superior	53,3%
Calidad de la Educación superior	152,0



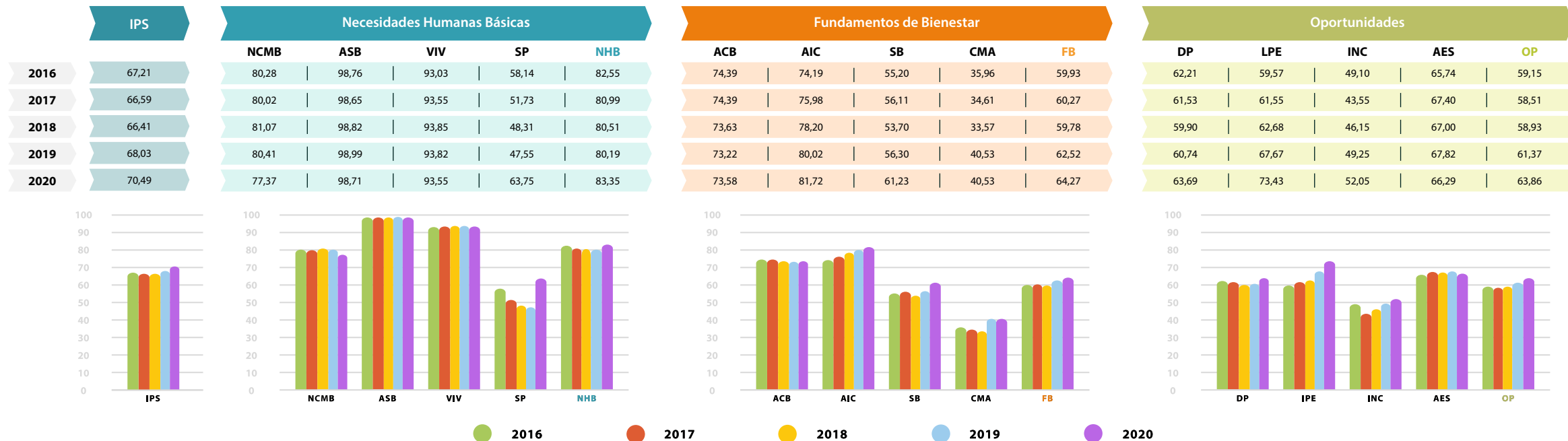
SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

MEDELLÍN



Perfil de Progreso Social

NCMB	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos
ASB	Agua y Saneamiento
VIV	Vivienda
SP	Seguridad Personal
NHB	Necesidades Humanas Básicas
ACB	Acceso a Conocimientos Básicos
AIC	Acceso a la Información y comunicaciones
SB	Salud y Bienestar
CMA	Calidad del Medio Ambiente
FB	Fundamentos de Bienestar
DP	Derechos Personales
LPE	Libertad Personal y de Elección
INC	Inclusión
AES	Acceso a la Educación Superior
OP	Oportunidades



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

MEDELLÍN

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	2	68,0

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 24.148.870	12,2%	24,4%	12,8%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	3	80,2
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	2	80,4
Mortalidad Infantil	7,3	
Mortalidad materna	0,5	
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,4	
Desnutrición	1,9	
Bajo peso al nacer	10,1%	
Agua y Saneamiento	5	99,0
Acceso a agua potable	99,8%	
Acceso a saneamiento	98,0%	
Calidad del servicio de agua	23,9	
Vivienda	4	93,8
Hacinamiento no mitigable	0,6%	
Materiales inadecuados de vivienda	0,7%	
Calidad del Servicio de electricidad	3,7	
Espacio inadecuado para cocinar	6,9%	
Seguridad personal	8	47,6
Homicidios	23,8	
Hurto a personas	1097,8	
Hurto a residencias	86,9	
Muertes por incidentes de tránsito	10,1	
Violencia interpersonal	230,8	
Percepción de Inseguridad	19,5%	

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	8	62,5
Acceso a Conocimientos Básicos	8	73,2
Analfabetismo en adultos	2,2%	
Cobertura en educación primaria	95,5%	
Cobertura en educación media	49,6%	
Calidad de la educación básica	53,4	
Acceso a la información y comunicaciones	2	80,0
Acceso a Internet	24,9%	
Uso de Celulares	96,9%	
Tenencia de Computadores	48,9%	
Gobierno Abierto Local	96,6	
Salud y bienestar	12	56,3
Tasa de suicidios	7,7	
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	97,7	
Oportunidad de la atención médica	3,8	
Acceso a atención médica especializada	12,1	
Calidad del medio ambiente	8	40,5
Nivel de Ruido en la ciudad	23,0%	
Calidad del aire urbano	20,2%	
Uso de modos de transporte no motorizado	9,5%	
Eficiencia en uso del servicio de agua	37,1%	

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	4	61,4
Derechos personales	10	60,7
Participación política	50,1%	
Derechos de propiedad	39,3%	
Acceso a la justicia	10305,6	
Eficiencia de la justicia	87,3%	
Violencia contra niños	97,6	
Libertad personal y de elección	4	67,7
Fecundidad adolescente	1,9	
Adolescentes capturados	8,7	
Trabajo Infantil	5,5%	
Libertad de expresión	71,5%	
Agresiones sexuales	41,9	
Inclusión	6	49,3
Feminicidios	3,8	
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	1,1	
Agresiones a personas de minorías étnicas	8,0	
Respeto por los discapacitados	52,8%	
Respeto por los desplazados por la violencia	39,8%	
Acceso a la educación superior	4	67,8
Adultos con títulos de posgrado	6,3%	
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	38,2%	
Calidad en la educación media	42,2%	
Estudiantes universitarios	93,9	
Ingreso inmediato a la educación superior	54,4%	
Calidad de la Educación superior	151,0	

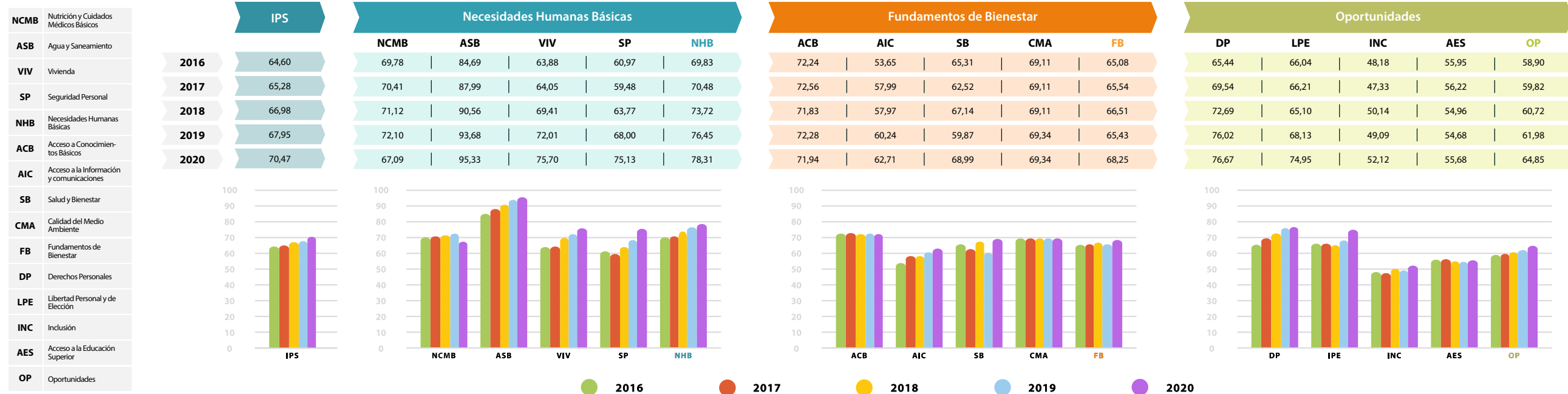


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

MONTERÍA



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

MONTERÍA

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	3	68,0

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 10.620.139	12,9%	35,7%	27,1%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	9	76,4
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	10	72,1
Mortalidad Infantil	18,5	
Mortalidad materna	0,7	
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,4	
Desnutrición	4,8	
Bajo peso al nacer	8,7%	
Agua y Saneamiento	11	93,7
Acceso a agua potable	98,5%	
Acceso a saneamiento	81,3%	
Calidad del servicio de agua	24,0	
Vivienda	11	72,0
Hacinamiento no mitigable	2,4%	
Materiales inadecuados de vivienda	4,6%	
Calidad del Servicio de electricidad	75,5	
Espacio inadecuado para cocinar	9,2%	
Seguridad personal	1	68,0
Homicidios	18,0	
Hurto a personas	308,5	
Hurto a residencias	65,8	
Muertes por incidentes de tránsito	12,2	
Violencia interpersonal	111,3	
Percepción de Inseguridad	17,5%	

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	2	65,4
Acceso a Conocimientos Básicos	10	72,3
Analfabetismo en adultos	4,4%	
Cobertura en educación primaria	95,1%	
Cobertura en educación media	48,8%	
Calidad de la educación básica	54,2	
Acceso a la información y comunicaciones	12	60,2
Acceso a Internet	11,6%	
Uso de Celulares	97,7%	
Tenencia de Computadores	28,8%	
Gobierno Abierto Local	73,5	
Salud y bienestar	7	59,9
Tasa de suicidios	3,8	
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	93,1	
Oportunidad de la atención médica	4,2	
Acceso a atención médica especializada	13,5	
Calidad del medio ambiente	2	69,3
Nivel de Ruido en la ciudad	36,9%	
Calidad del aire urbano	67,8%	
Uso de modos de transporte no motorizado	13,8%	
Eficiencia en uso del servicio de agua	35,7%	

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	2	62,0
Derechos personales	1	76,0
Participación política	69,3%	
Derechos de propiedad	42,0%	
Acceso a la justicia	8203,9	
Eficiencia de la justicia	85,8%	
Violencia contra niños	18,7	
Libertad personal y de elección	3	68,1
Fecundidad adolescente	2,9	
Adolescentes capturados	2,1	
Trabajo Infantil	8,4%	
Libertad de expresión	79,2%	
Agresiones sexuales	48,1	
Inclusión	8	49,1
Feminicidios	2,7	
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,2	
Agresiones a personas de minorías étnicas	4,0	
Respeto por los discapacitados	37,8%	
Respeto por los desplazados por la violencia	31,3%	
Acceso a la educación superior	11	54,7
Adultos con títulos de posgrado	4,6%	
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	30,4%	
Calidad en la educación media	40,2%	
Estudiantes universitarios	66,2	
Ingreso inmediato a la educación superior	39,0%	
Calidad de la Educación superior	140,0	



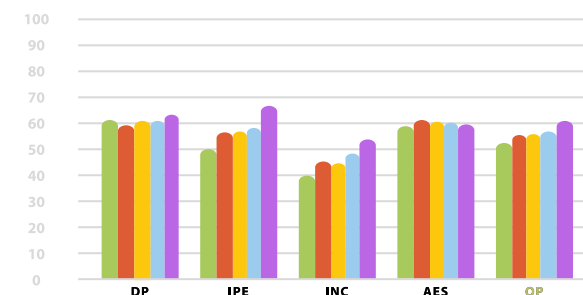
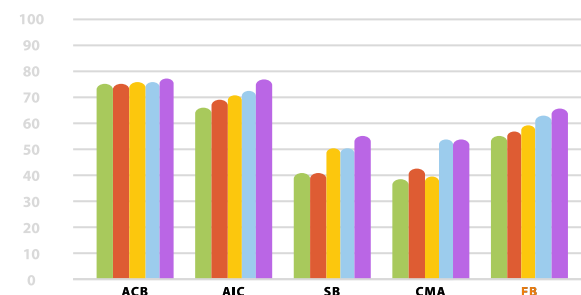
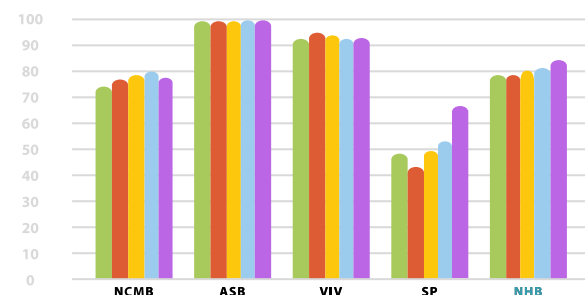
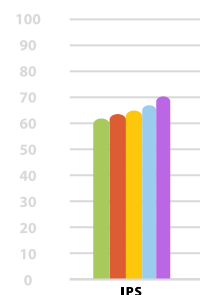
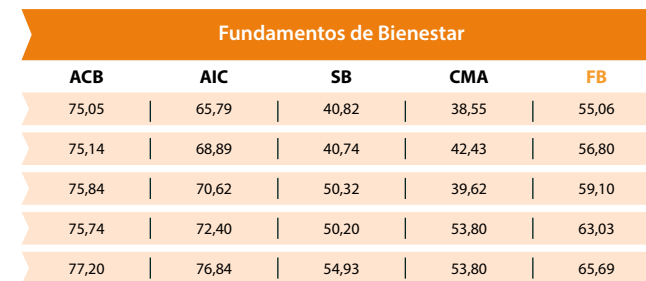
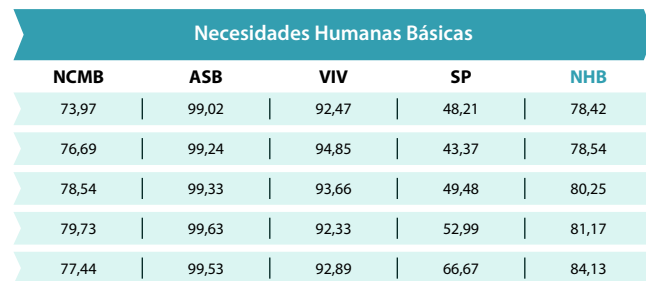
SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

PEREIRA



Perfil de Progreso Social

NCMB	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos
ASB	Agua y Saneamiento
VIV	Vivienda
SP	Seguridad Personal
NHB	Necesidades Humanas Básicas
ACB	Acceso a Conocimientos Básicos
AIC	Acceso a la Información y comunicaciones
SB	Salud y Bienestar
CMA	Calidad del Medio Ambiente
FB	Fundamentos de Bienestar
DP	Derechos Personales
LPE	Libertad Personal y de Elección
INC	Inclusión
AES	Acceso a la Educación Superior
OP	Oportunidades



2016

2017

2018

2019

2020

Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

PEREIRA

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	4	67,0

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 19.768.342	8,8%	28,7%	15,1%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Posición	Puntaje
2	81,2
4	79,7
Indicador	
Mortalidad Infantil	7,0
Mortalidad materna	0,4
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,5
Desnutrición	4,0
Bajo peso al nacer	9,0%

Posición	Puntaje
2	99,6
Indicador	
Acceso a agua potable	100,0%
Acceso a saneamiento	99,6%
Calidad del servicio de agua	23,9

Posición	Puntaje
5	92,3
Indicador	
Hacinamiento no mitigable	0,3%
Materiales inadecuados de vivienda	1,1%
Calidad del Servicio de electricidad	20,6
Espacio inadecuado para cocinar	7,0%

Posición	Puntaje
5	53,0
Indicador	
Homicidios	26,7
Hurto a personas	567,9
Hurto a residencias	99,1
Muertes por incidentes de tránsito	15,5
Violencia interpersonal	190,1
Percepción de Inseguridad	16,0%

Posición	Puntaje
4	63,0
Indicador	
Analfabetismo en adultos	2,8%
Cobertura en educación primaria	104,9%
Cobertura en educación media	55,4%
Calidad de la educación básica	53,9

Posición	Puntaje
8	72,4
Indicador	
Acceso a Internet	23,3%
Uso de Celulares	96,5%
Tenencia de Computadores	40,1%
Gobierno Abierto Local	80,6

Posición	Puntaje
15	50,2
Indicador	
Tasa de suicidios	9,9
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	114,3
Oportunidad de la atención médica	4,5
Acceso a atención médica especializada	10,5

Posición	Puntaje
4	53,8
Indicador	
Nivel de Ruido en la ciudad	29,6%
Calidad del aire urbano	36,9%
Uso de modos de transporte no motorizado	11,9%
Eficiencia en uso del servicio de agua	29,4%

Posición	Puntaje
10	56,8
Indicador	
Participación política	53,7%
Derechos de propiedad	32,9%
Acceso a la justicia	11314,2
Eficiencia de la justicia	86,3%
Violencia contra niños	95,5

Posición	Puntaje
11	58,2
Indicador	
Fecundidad adolescente	1,9
Adolescentes capturados	3,5
Trabajo Infantil	7,0%
Libertad de expresión	66,2%
Agresiones sexuales	94,4

Posición	Puntaje
10	48,2
Indicador	
Feminicidios	6,0
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	1,7
Agresiones a personas de minorías étnicas	5,5
Respeto por los discapacitados	54,9%
Respeto por los desplazados por la violencia	42,1%

Posición	Puntaje
8	60,2
Indicador	
Adultos con títulos de posgrado	4,8%
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	28,9%
Calidad en la educación media	41,8%
Estudiantes universitarios	87,4
Ingreso inmediato a la educación superior	48,9%
Calidad de la Educación superior	150,0

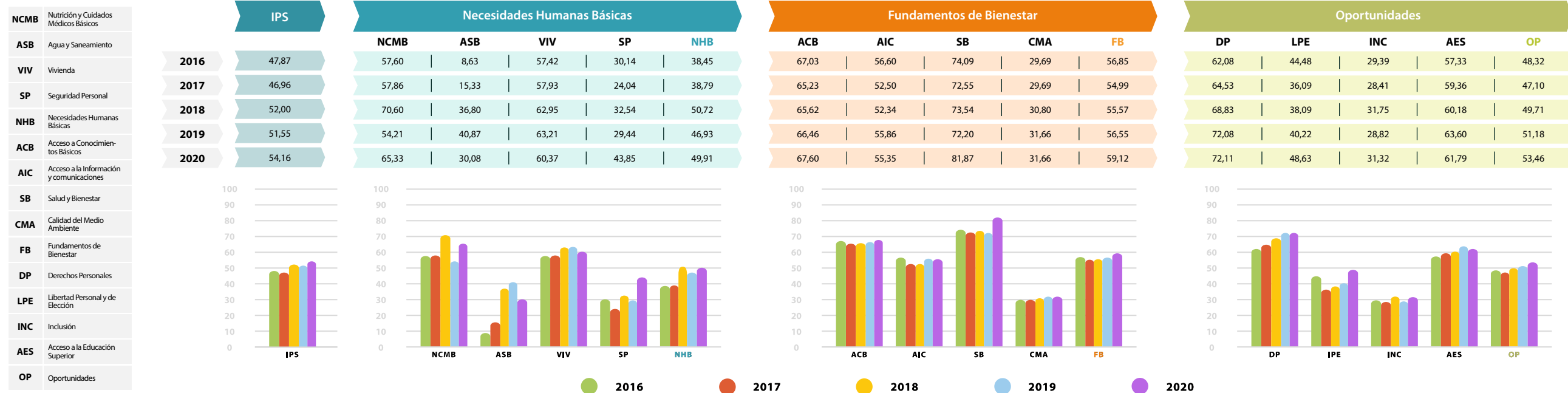


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

QUIBDÓ



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

QUIBDÓ

Índice de Progreso Social	Posición	Puntaje
	15	51,6

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 11.747.058	19,8%	60,9%	44,4%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Indicador	Posición	Puntaje
Necesidades Humanas Básicas	15	46,9
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	15	54,2
Mortalidad Infantil	23,8	
Mortalidad materna	2,6	
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,3	
Desnutrición	9,2	
Bajo peso al nacer	11,6%	
Agua y Saneamiento	15	40,9
Acceso a agua potable	35,8%	
Acceso a saneamiento	15,2%	
Calidad del servicio de agua	21,1	
Vivienda	14	63,2
Hacinamiento no mitigable	1,9%	
Materiales inadecuados de vivienda	18,4%	
Calidad del Servicio de electricidad	26,0	
Espacio inadecuado para cocinar	29,8%	
Seguridad personal	14	29,4
Homicidios	70,0	
Hurto a personas	579,8	
Hurto a residencias	130,7	
Muertes por incidentes de tránsito	11,5	
Violencia interpersonal	286,1	
Percepción de Inseguridad	66,4%	

Indicador	Posición	Puntaje
Fundamentos de bienestar	13	56,5
Acceso a Conocimientos Básicos	14	66,5
Analfabetismo en adultos	4,6%	
Cobertura en educación primaria	103,6%	
Cobertura en educación media	40,5%	
Calidad de la educación básica	47,4	
Acceso a la información y comunicaciones	14	55,9
Acceso a Internet	13,1%	
Uso de Celulares	88,4%	
Tenencia de Computadores	28,7%	
Gobierno Abierto Local	61,5	
Salud y bienestar	1	72,2
Tasa de suicidios	5,4	
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	78,5	
Oportunidad de la atención médica	1,0	
Acceso a atención médica especializada	7,2	
Calidad del medio ambiente	15	31,7
Nivel de Ruido en la ciudad	14,9%	
Calidad del aire urbano	29,8%	
Uso de modos de transporte no motorizado	8,3%	
Eficiencia en uso del servicio de agua	70,9%	

Indicador	Posición	Puntaje
Oportunidades	15	51,2
Derechos personales	3	72,1
Participación política	59,7%	
Derechos de propiedad	42,4%	
Acceso a la justicia	9999,1	
Eficiencia de la justicia	89,4%	
Violencia contra niños	38,9	
Libertad personal y de elección	15	40,2
Fecundidad adolescente	5,2	
Adolescentes capturados	7,5	
Trabajo Infantil	4,5%	
Libertad de expresión	40,7%	
Agresiones sexuales	108,4	
Inclusión	15	28,8
Feminicidios	5,7	
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	1,5	
Agresiones a personas de minorías étnicas	7,7	
Respeto por los discapacitados	24,8%	
Respeto por los desplazados por la violencia	16,7%	
Acceso a la educación superior	6	63,6
Adultos con títulos de posgrado	6,6%	
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	44,5%	
Calidad en la educación media	0,0%	
Estudiantes universitarios	100,8	
Ingreso inmediato a la educación superior	57,3%	
Calidad de la Educación superior	121,0	

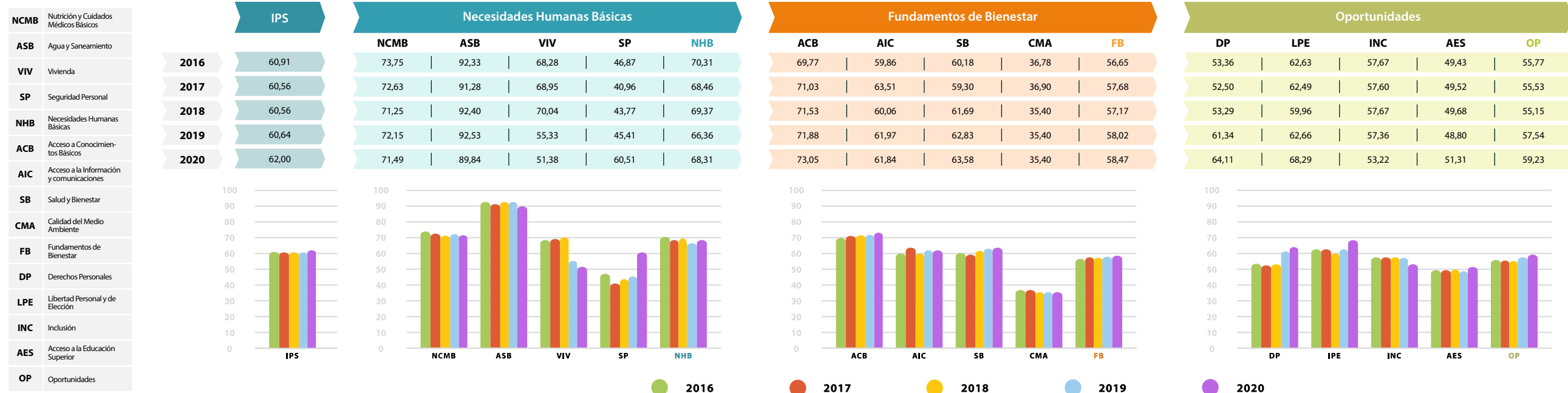


SCORECARD - FICHAS DE CIUDAD

SANTA MARTA



Perfil de Progreso Social



Evaluación de ventajas y desventajas de la ciudad

SANTA MARTA

Índice de Progreso Social	13	60,6	●
---------------------------	----	------	---

Valores de referencia año 2019 (2018 para IPM)

Valor Agregado por habitante	Tasa de Desempleo	Pobreza monetaria	Pobreza Multidimensional
\$ 11.638.382	11,8%	44,0%	24,4%

La visualización de los datos a través de un semáforo según los resultados relativos de cada ciudad, construye en un mapa de prioridades accionable y útil en la planificación de intervenciones que impacten en el bienestar de las personas.

Verde	El desempeño de la ciudad es mejor que el de las otras ciudades
Blanco	el desempeño de la ciudad es típico para el nivel de las ciudades
Rojo	El desempeño de la ciudad está por debajo de las otras ciudades

* Los nombres completos de los indicadores los puede ver en los anexos y en la tabla junto a las fichas de ciudad

Necesidades Humanas Básicas	14	66,4	●
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	9	72,2	●
Agua y Saneamiento	13	92,5	●
Vivienda	15	55,3	●
Seguridad personal	9	45,4	●

Indicador	Puntaje	Semáforo
Mortalidad Infantil	11,8	●
Mortalidad materna	0,8	●
Mortalidad por enfermedades contagiosas	0,5	●
Desnutrición	5,4	●
Bajo peso al nacer	11,2%	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Acceso a agua potable	91,9%	●
Acceso a saneamiento	85,9%	●
Calidad del servicio de agua	n.d.	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Hacinamiento no mitigable	4,4%	●
Materiales inadecuados de vivienda	1,8%	●
Calidad del Servicio de electricidad	74,6	●
Espacio inadecuado para cocinar	29,1%	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Homicidios	25,5	●
Hurto a personas	614,7	●
Hurto a residencias	103,8	●
Muertes por incidentes de tránsito	14,2	●
Violencia interpersonal	252,7	●
Percepción de Inseguridad	n.d.	●

Fundamentos de bienestar	14	58,0	●
Acceso a Conocimientos Básicos	11	71,9	●
Acceso a la información y comunicaciones	11	62,0	●
Salud y bienestar	4	62,8	●
Calidad del medio ambiente	12	35,4	●

Indicador	Puntaje	Semáforo
Analfabetismo en adultos	2,7%	●
Cobertura en educación primaria	96,9%	●
Cobertura en educación media	50,8%	●
Calidad de la educación básica	50,9	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Acceso a Internet	15,9%	●
Uso de Celulares	96,6%	●
Tenencia de Computadores	30,8%	●
Gobierno Abierto Local	67,6	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Tasa de suicidios	1,7	●
Mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles	86,5	●
Oportunidad de la atención médica	5,8	●
Acceso a atención médica especializada	10,3	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Nivel de Ruido en la ciudad	19,4%	●
Calidad del aire urbano	19,0%	●
Uso de modos de transporte no motorizado	14,0%	●
Eficiencia en uso del servicio de agua	70,8%	●

Oportunidades	9	57,5	●
Derechos personales	9	61,3	●
Libertad personal y de elección	9	62,7	●
Inclusión	3	57,4	●
Acceso a la educación superior	14	48,8	●

Indicador	Puntaje	Semáforo
Participación política	61,4%	●
Derechos de propiedad	24,1%	●
Acceso a la justicia	7806,6	●
Eficiencia de la justicia	84,2%	●
Violencia contra niños	51,2	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Fecundidad adolescente	2,8	●
Adolescentes capturados	2,6	●
Trabajo Infantil	5,5%	●
Libertad de expresión	n.d.	●
Agresiones sexuales	59,7	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Feminicidios	4,1	●
Agresiones a personas de la comunidad LGBT	0,0	●
Agresiones a personas de minorías étnicas	0,2	●
Respeto por los discapacitados	n.d.	●
Respeto por los desplazados por la violencia	n.d.	●
Indicador	Puntaje	Semáforo
Adultos con títulos de posgrado	3,8%	●
Adultos que lograron ingresar a la educación superior	31,4%	●
Calidad en la educación media	19,6%	●
Estudiantes universitarios	65,7	●
Ingreso inmediato a la educación superior	26,0%	●
Calidad de la Educación superior	145,0	●